

宮城県の学童保育所におけるおやつの実態に関する
調査報告書

宮城学院女子大学大学院健康栄養学研究科

修士2年 高橋 比呂映

指導教員 平本 福子

2014年2月

この度は、学童保育実態調査のアンケートにご協力いただきまして誠にありがとうございました。
調査結果をもとに、宮城県の学童保育所におけるおやつの現状と課題をまとめましたので報告させていただきます。本報告がこれからの学童保育の環境改善に貢献できれば幸いです。

なお、本報告書は宮城学院女子大学のホームページにて公開いたしますので、電子データとして用いられる場合はそちらをご活用下さい。また、調査結果の Excel データが必要な方はご連絡ください。

その他、お気づきの点やご質問等ありましたら、下記の連絡先までご連絡ください。

2014年3月末日には大学院を修了いたしますので、その後のご質問等は E-mail のみとさせていただきます。ご了承のほど宜しくお願い致します。

宮城学院女子大学大学院 健康栄養学研究科
修士2年 高橋 比呂映

E-mail : gf-12103@st.mgu.ac.jp

電話(代表) : 022-279-1311(内線 511 : 院生室Ⅱ)

FAX : 022-277-6148(食品栄養学科事務室)

要約

I 諸言

学童保育の歴史を辿ると、共同保育時代にはおやつは放課後の生活の一部であった。しかし、小学校余裕教室活用や全児童対策事業に統合していく中で、学童保育は「生活の場」としての機能が薄れていき、おやつを提供が制限されるようになった。2012年には子ども・子育て支援法により、2015年度までに市町村に整備計画も含めた事業計画の策定が義務付けられた。また、2013年には策定の基準が示されたが、おやつに関する基準や必要性については全く触れられていない。

おやつは成長過程にある児童にとって補食としての役割がある。なかでも、夕食が遅くなる学童保育の児童にとって、その役割は大きい。また、おやつはほっとしたひと時や生活スキルを学ぶ場ともなっている。全国では9割以上の学童保育所でおやつが提供されているが、宮城県の学童保育所はおやつを提供している施設が少ない。しかし、宮城県のおやつの実施状況の詳細についての調査は行われておらず、その実態は不明である。

II 目的

宮城県の学童保育におけるおやつに関する現状と課題を明らかにし、今後のおやつに関する提供推進に向けての方策を検討する。

III 方法

宮城県内の学童保育所355箇所にて2013年6月中旬に質問紙調査票を郵送し、回答が得られた施設のうち回答の不備がある施設を除いた232箇所を解析の対象とした。(有効回答率69.3%)

IV 結果および考察

1. 対象施設の基本属性

仙台市では「財団法人」「NPO法人」90.1%、仙台市以外では「公設公営」80.8%と、運営主体の形態が異なっていた。また、開設場所は、仙台市では「児童館内」76.5%に対して、仙台市以外では「小学校内余裕教室」「児童館内」「その他の公的施設」に分散されていた。宮城県は全国に比べて、「児童館内」での開設の割合が高かった。

2. おやつ提供状況と各要因の関連

おやつがある学童保育所は86.0%(仙台市95.5%、仙台市以外82.9%)で、毎日の提供は52.9%(仙台市30.7%、仙台市以外64.0%)であった。おやつ提供状況と関連がみられた要因は、開設場所、おやつ代を除く保護者負担額、終了時刻、有資格者の割合、調理設備、指導員のおやつ必要性の意識、保護者のおやつ提供への考えの把握であった。以上のことから、おやつに関する提供には学童保育所の運営にかかる要因が関連しており、各自治体の意向が反映されていることが確認できた。また、指導員と保護者の間でおやつに関する必要性についての情報が共有されていない傾向がみられた。

3. おやつ提供主体と各要因の関連

おやつを学童保育所が主体となって提供している施設は39.2%で、全国79.9%に比べて低かった。なかでも、仙台市では9.1%と低かった。学童保育所が主体の施設は保護者主体に比べて、おやつ提供頻度並びにおやつ代を除く保護者負担額が高く、終了時刻が遅く、1クラス当たりの児童数が少なく、保護者の考えを把握している傾向がみられた。以上のことから、自治体によっては、おやつは保護者が準備する慣例になっているのではないかと考えられた。また、学童保育所が主体的におやつに関する提供をするためには指導員の研修が重要であると考えられた。

4. おやつに関する内容

- 1) おやつは市販品ではゼリー、アイス、チョコレートの菓子類が多く、手作りではおにぎり、ホットケーキ、うどん等、温かい食事類が多かった。また、メニュー選択に子どもの意見が反映されている施設は74.2%と多かった。一方、おやつに関する分量は一律が多かったことから、児童が自分の適量を選択できる環境づくりが望まれた。
- 2) おやつに関する手作りは、毎日おやつを提供している施設の61.9%であった。おやつに関する時間での子どもの関わりは、準備・片づけには7割以上であったが、配膳や調理には1/3にしかなかった。食材を調理する「手作り」に限らず、市販品の選択も含めて、子どもが主体的に参加することを「手創り」とする発想の転換が必要と考えられた。

5. 今後の方策

今後の改善方策として、施設・設備・児童数・指導員数などの環境整備、指導員に関する研修、指導員・保護者・自治体での情報の共有、費用の確保、衛生管理があげられた。

1. 緒言

1. 学童保育の歴史の変遷とおやつ

学童保育のおやつの実態は、社会状況や国の政策に左右されてきた学童保育の歴史とともに変化してきた。

学童保育は、1903年に日露戦争で出征した兵士の留守家庭の低学年児童を預かったことが源流である¹⁾。第二次世界大戦後に、卒園児を引き続き保育する保育所で、「学童保育所」という名称で初めて創設された²⁾。

その後、1950年代には働きながら子育てをする父母が運営する共同保育型の学童保育所つくられた^{2,3)}。また、1960年代から、「カギっ子」対策として学童保育への補助がはじまり、1967年には学童保育所の指導員や保護者が主な構成員となり、全国的な学童保育の組織である全国学童保育連絡協議会(以下、全国連協)が発足した⁴⁾。このように、学童保育は父母による共同保育として発展し、その後自治体や公共機関の補助を受けるまでになった。これらの共同保育型の学童保育所では、家庭に代わる「生活の場」として、おやつは放課後の生活の一部であった^{5,6)}。

1990年代に入ると、女性の社会進出に伴い、学童保育の児童数・待機児童ともに増加した。そして、1991年に日本で初めての学童保育施策といえる「放課後児童対策事業」が誕生し、1997年には児童福祉法に「放課後児童健全育成事業」として位置づけられ、学童保育は初めて法制化に至った⁴⁾。さらに、小学校の余裕教室の有効活用のための政策的取り組みや放課後における児童の安全への社会的関心の高まりから、学校内で開設される学童保育が増えた⁷⁾。2000年代に入ると、留守家庭の子どもの学童保育とすべての子どもの放課後の居場所づくりを統合した全児童対策事業が登場する。

一方、急激な児童数の増加に伴い、必要最低限の規制と税制上の優遇措置により、学童保育の普及が図られることになったものの、指導員の配置基準の確立とその財政補助がなされていないことや台所や手洗い場の施設面での不備がみられた。また、学校での開設、全児童対策事業との統合へと変化していく中で、家庭に代わる「生活の場」としての学童保育の機能が徐々に薄れていき、おやつの内容や提供方法が制限されるようになった^{4,8,9)}。

さらに、2010年には全児童対策である「子ども・子育て新システム」の「基本制度案要綱」が示された¹⁰⁾。2012年には子ども・子育て支援法、児童福祉法の改正により、2015年度から学童保育は市町村が行う事業となり^{11,12)}、市町村に整備計画も含めた事業計画の策定が義務付けられた。2013年12月には、「放課後児童クラブの基準に関する専門委員会報告書」(以下、「専門委員会報告書2013」)により、市町村の条例の基準となる内容が示された^{13,14)}。

一方、学童保育が市町村事業になると、公設公営型だった学童保育所は市町村の財政難により民間委託が進み、行政が責任を持って学童保育を実施する仕組みが失われるという課題がみえてきた¹⁰⁾。また、放課後の事業が全児童対策に移行し、すべての児童に平等な対応となっていく中で、留守家庭の児童に特有な長時間保育やおやつの問題が取り上げられなくなってきた。上記の専門委員会においてもおやつ提供についての議論は行われたが、最終的な報告書ではおやつについてはアレルギーによる事故防止が触れられたのみで、おやつの必要性や提供の有無等の基準については全く示されていない^{14,15)}。

2. 学童保育所のおやつの役割と現状

学童期は心身ともに発達が著しい時期であるとともに、食生活を営む力を形成する時期としても重要である¹⁶⁾。しかし、孤食、偏食、肥満傾向児の増加に伴う生活習慣病の若年化など、児童を取り巻く食の課題は多様化している¹⁷⁾。中でも、学童保育所に通う児童においては、両親の共働きなどにより、それらの課題が深刻であると考えられる。

学童保育の「生活の場」における食に関わる場面で大きな割合を占めているのは毎日のおやつである。おやつとは一般的に、3食の食事と4~5時間の間隔をあけて食べられる間食のことで、学齢期の子どもにとっては食事で不足する栄養を補う補食としての役割がある²⁰⁾。なかでも、学童保育所に通

う子どもたちは、夕食が遅くなってしまう場合が多いことから補食としてのおやつの高必要性が高い²¹⁾。

また、おやつは栄養補給にとどまらず、一堂に集まって身体と心を休めるほっとしたひと時にもなっている^{22,23)}。さらに、おやつの時間は様々な食生活の知恵やスキルを身に付けることができる場であり^{23,24)}、生活者としての成長からもみても役割は大きい。

学童保育所でのおやつを考える際に、1997年の児童福祉法改正で学童保育が法的に位置づけられた際に、「生活の場」と定義されたことが重要である¹⁸⁾。「放課後児童クラブガイドライン」(厚労省2007)では、学童保育が「生活の場」として機能するためには、指導員、施設・設備、安全の確保、保護者との情報の共有が保障されることが必要であると述べられている¹⁹⁾。しかし、前述したように現状ではそれらの環境整備は不十分であるうえに、おやつの提供方法や内容についての基準すら示されていない。全国の学童保育所(2324ヶ所)と、その学童保育所を所管する自治体(1390ヶ所)を対象に行った全国連協の調査(2012)によると、おやつが提供されている学童保育所は96.3%である。その中で指導員が仕事としておやつを提供している施設は76.9%で、それ以外は保護者が準備したおやつが提供されている²⁵⁾。

3. 宮城県におけるおやつの課題

全国の学童保育所では9割以上がおやつを提供しており、おやつがあることを前提にした保育が行われている。しかし宮城県の学童保育所はおやつを提供している施設が少ない。それは、全児童対策の流れの中で、宮城県の4割を占める仙台市の学童保育所が児童館での開所となり、「生活の場」としての特質がなくなるとともに、「児童館運営手引き(1998)」から「家庭的な雰囲気運営する」といった文言がなくなり、おやつを提供するかどうかは各運営主体の判断にゆだねられたことによるといわれている²⁶⁾。

宮城県の学童保育所では、今後おやつの提供を推進していく必要があると考えられる。しかし、宮城県のおやつの提供状況の詳細についての調査は行われておらず、その実態は不明である。また、おやつ提供の詳細な実態については全国的な調査もされていない。加えて、現在各市町村では2015年度施行に向けて、学童保育の運営に関する条例が検討中であることから、おやつの現状と課題を明らかにすることの意義は大きい。

4. 用語の定義

学童保育は地域によって「学童クラブ」「児童クラブ」「留守家庭児童会」など、様々な名称が用いられている。また、厚生労働省では「放課後児童クラブ」と呼んでいる。そこで、本研究ではこれらの名称を包括する「学童保育」を用いる。なお、学童保育とは、「保護者が労働等により昼間家庭にいない小学生の放課後の生活と遊びを保障する保育」である。

II 目的

本研究では宮城県における学童保育所のおやつ現状と課題を明らかにし、今後のおやつ提供推進に向けての方策を検討することを目的とする。

III 方法

- 1.調査対象：宮城県内 335 ヶ所(仙台市 130 ヶ所、仙台市以外の市町村 205 ヶ所)の学童保育所に郵送法による質問紙調査を行い、回答が得られた 267 施設のうち、回答に不備があった施設を除いた 232 施設(仙台市 88 ヶ所、仙台市以外の市町村 175 ヶ所であり、有効回答率は 69.2%)を解析の対象とした。
- 2.調査内容：調査項目は基本属性 17 項目の他に、おやつに関する項目 23 項目、食に関する行事 1 項目を設けた。その内容は、①基本属性、②施設・設備環境、③おやつ提供状況、④おやつ計画、⑤指導員の態度等、⑥子どもの態度、⑦保護者の態度、⑧費用、⑨食に関する行事など、の 9 項目である。
- 3.調査期間：2013 年 6 月中旬
- 4.解析方法：解析の群分けは、①仙台市と仙台市以外の市町村、②おやつ提供状況別(毎日あり、限られた曜日・延長のみあり、なし)、③おやつ提供主体別(学童保育所、保護者)、④手作りおやつの有無、で行った。統計処理は、統計ソフト SPSS20.0J を用いて、 χ^2 検定を行った。その後、有意な関連がみられた項目を独立変数として強制投入法の重回帰分析を行った。統計学的有意水準は $p<0.05$ とした。
- 5.倫理的配慮：本調査実施にあたっては、質問紙調査票に趣旨の説明を記載し、回収をもって同意とみなした。なお、宮城学院女子大学大学研究倫理委員会の承認を得ている。

IV.結果および考察

1. 質問紙調査の各項目別集計結果

1) 対象施設の基本属性

(1)学童保育所の概要

① 運営主体(表 1-1)

運営主体をみると、仙台市では「財団法人」「NPO 法人」が 90.1%を占めていた。これは仙台市が 2004 年 4 月より指定管理者制度を導入していることと関係している。指定管理者制度とは、市民会館や市が設置したプール、テニスコートなどの市民が利用する施設の管理を、これまで市の外郭団体や公共的団体等に限られていたものを、市民サービスの向上と施設運営の効率化を目的とした指定管理者として、株式会社や NPO など、さまざまな団体が管理できることである²⁷⁾。このことから、仙台市では基本的な属性が概ね同様である。仙台市以外の市町村は「公設公営」80.8%「社会福祉協議会」9.9%と、仙台市と仙台市以外の市町村では運営主体の形態が大きく異なっていた。宮城県は全国の数値と比較すると、「公設公営」と「財団法人」が高い傾向がみられた。また、現在、仙台市以外の市町村では運営主体は公設公営が 81.7%と高いが、指定管理者制度を導入している市町村が増えていることが全国的な動向からみられることから、今後増えてくる可能性は高い⁴⁾。

② 開設場所(表 1-2)

仙台市では「児童館内」が 76.5%と高いのに対して、仙台市以外の市町村では「小学校内余裕教室」21.9%「児童館内」21.2%「その他の公的施設」19.2%と分散されていた。宮城県は「学童保育専用施設」が 11.2%と全国の 30.5%よりも低く、仙台市はほとんどの学童保育所が児童館内で開設されているため 0%であった。そのため、宮城県全体としてみても「児童館内」38.8%で全国の 12.6%よりも高い傾向がみられた。

③ 学童保育開所年(表 1-3)

学童保育が法制化される前の「1997 年以前」では仙台市が 44.3%、仙台市以外の市町村 23.4%と若干仙台市の方が高い傾向にあったが、大きな差はみられなかった。

④ 学童保育終了時刻(表 1-4)

仙台市は一部の学童保育所以外は一律で 19:15 まで(延長含む)と決まっていることから、「19:01 以降」が 100%であり、仙台市以外の市町村では「18:00」が 49.7%と最も高く、次いで「19:01 以降」25.2%という結果であった。宮城県全体としては「19:01 以降」51.3%が最も高く、全国の 2.0%よりも遅くまで開設されている傾向にあった。全国では「18:00」が 44.4%と最も高く、仙台市以外の市町村に近い傾向がみられたが、やはり「19:01 以降」は仙台市以外の市町村の方が高い結果であった。

⑤ 土曜日等保育時間(学校休業中)(表 1-5)

仙台市は民間の学童保育所以外は一律で 8 時間と決まっていることから「10 時間未満」92.6%であった。仙台市以外の市町村では「11 時間未満」37.7%が最も高く、「10 時間未満」「11 時間以上」は約 3 割程度であった。放課後児童クラブガイドラインでは学校休業日の開設時間は 8 時間以上としており、宮城県ではほとんどの学童保育所が 8 時間以上開設していた¹⁹⁾。

⑥ 平日保育時間(長期休業中)(表 1-6)

長期休業中の平日保育時間をみると、仙台市は民間の学童保育所以外は 11 時間 15 分と決まっていることから「11 時間以上」と回答したのは 98.9%と高かった。仙台市以外の市町村では「11 時間未満」39.1%が最も高く、「10 時間未満」「11 時間以上」はそれぞれ約 3 割程度と、土曜日等の保育時間と同様であった。

(2) 保護者負担の概要

① 保護者負担の有無と種類(表 1-7)

仙台市では保護者負担がある学童保育所は 100%で、その内容は「保育料(利用料)」97.5%、「延長保育料」92.6%、「保険料」33.3%であった。一方、仙台市以外の市町村では保護者負担がある学童保育所は 92.1%で、内容は「保育料」67.5%、「おやつ代」49.7%、「保護者会費」と「保険料」はいずれも 28.5%であった。また、仙台市以外の市町村では延長保育料を徴収していない学童保育所が多く、仙台市ではおやつ代を徴収していない学童保育所が多かった。

② おやつ代を含む保護者負担額(表 1-8)

保護者負担額をみると、仙台市では「5000 円未満」が 92.6%と最も高く、仙台市以外の市町村も「5000 円未満」が 70.2%と最も高く、次いで「5000 円以上 10000 円未満」が 18.5%という結果であった。全国と比較すると、宮城県は 0 円も含む 5000 円未満は 84.0%であるのに対し、全国は 42.2%と低く、宮城県は全国の中でも保護者負担額が低い傾向にあった。しかし、これは宮城県でおやつを提供している学童保育所が少ないためだと考えられる。

(3) 児童の概要

① 学年別児童数(表 1-9)

仙台市では「1 年生」が 43.4%と最も高く、学年が上がるとともに低くなっていた。仙台市以外の市町村も同様に、「1 年生」が 35.5%と最も高く、学年が上がるとともに低くなっていた。これは、全国のデータと同様の傾向であるが、宮城県の「4 年生以上」は 6.4%と全国の 11.7%と比べて低かった。

② 4 年生以上の受け入れの有無(表 1-10)

4 年生以上の受け入れの有無をみると、受け入れている学童保育所は、仙台市では 4.9%、仙台市以外の市町村では 31.1%であった。宮城県全体として 4 年生以上の児童を受け入れているのは 22.0%であり、全国の 65.2%と比較すると低い傾向がみられた。

児童福祉法や放課後児童クラブガイドラインでは基本的に対象児童は小学 3 年生までとされていたが、2012 年 8 月に児童福祉法が改訂され、対象児童は「小学校に就学している児童」と規定された^{18,19)}。それに伴い改定版・放課後児童クラブガイドラインでも対象児童を「①小学校に就学している子どもで、②保護者が就労により昼間家庭にいない子どもや、疾病、介護等により昼間家庭での養育ができない子どもとする。」とされた²⁸⁾。これらのことから、今後の各自治体の条例に、対象児童の引き上げが盛り込まれていくと考えられる。その際に、指導員は高学年の子どもの発達や心理について理解を深め、その年齢に応じた関わり方を学ぶ必要があることから²⁹⁾、これらの研修内容の必要性が指摘されている。

③ 1 クラス当たりの児童数(表 1-11)

1 クラス当たりの児童数をみると、仙台市では「50~70 人」が 40.7%と最も高く、次いで「20~39 人」32.1%であった。仙台市以外の市町村では「20~39 人」が 41.1%と最も高く、次いで「50~70 人」17.2%であった。宮城県は「20~39 人」が最も高く、次いで「50~70 人」と全国と同様の傾向がみられた。これは、放課後児童クラブガイドラインで、児童の集団の規模はおおよそ 40 人程度が望ましいとされていることと、厚生労働省が 2010 年に 70 人以上の施設への補助金を打ち切るとしたためだと考えられる^{4,19)}。(しかし、補助金は現在打ち切られてはいない。)

④ 1 施設におけるクラス数(表 1-12)

1 クラスで保育を行っている学童保育所は仙台市 87.7%、仙台市以外の市町村 88.7%と同様の傾向がみられた。

(4) 指導員の概要

① 指導員 1 人当たりの児童数(表 1-13)

仙台市では「7 人未満」42.0%から順に「7 人～9 人」37.0%、「10 人以上」21.0%と低くなっていた。仙台市以外の市町村では「10 人以上」が 39.1%と最も高く、次いで「7 人未満」31.8%、「7 人～9 人」29.1%であり、仙台市と比較すると指導員数が少ない傾向がみられた。(表 1-13)

② 正規職員の割合(表 1-14)

仙台市では「50%以上 100%未満」が 56.8%と最も高く、次いで「100%」が 23.5%であった。仙台市以外の市町村では「100%」「0%」がいずれも 34.4%であり、正規指導員の割合は二極化していた。

③ 有資格者の割合(表 1-15)

仙台市では「50%以上 100%未満」が 60.5%と最も高く、次いで「100%」が 33.3%であり、指導員の 50%以上が有資格者である学童保育所が 93.8%と高かった。仙台市以外の市町村では有資格者の割合が、「50%未満」と「50%以上 100%未満」がいずれも 34.4%であり、有資格者の割合が 50%以上である学童保育所は 65.5%であった。

④ 指導員の性別(表 1-16)

「女性」が仙台市では 81.9%、仙台市以外の市町村では 96.3%であり、若干仙台市の方が男性の指導員が多い傾向がみられた。宮城県全体としてみると、9 割が女性の指導員であった。

⑤ 年代別指導員数(表 1-17)

仙台市では、「30 代」が 26.1%と最も高く、次いで「50 代」20.6%であった。仙台市以外の市町村では「50 代」が 38.4%と最も高く、次いで「40 代」30.6%であり、40 代以上の割合が 75.2%であった。仙台市では 40 代以上の割合は 55.9%と、若干仙台市以外の市町村の方が指導員の年齢が高い傾向がみられた。

⑥ 指導員の経験年数(表 1-18)

仙台市では「6 年以上 11 年未満」が 23.8%と最も高く、次いで「1 年目」16.1%であった。仙台市以外の市町村は「1 年目」と「6 年以上 11 年未満」がいずれも 21.4%と、宮城県では経験年数「1 年目」と「6 年以上 11 年未満」の指導員の割合が高い傾向がみられた。これは、全国学童保育連絡協議会の報告と同様であった。また、経験年数 3 年未満の指導員の割合も全国と同様に約半数であった。経験年数が少ない指導員が半数以上いるということは、労働条件の厳しさを表していると言われており⁴⁾、宮城県においても全国と同様に長く指導員の経験を積むことができる環境整備の必要性が示唆された。

2) おやつに関する項目

(1) およつの提供状況とおやつ提供主体

① おやつ提供状況(表 1-19)

仙台市では「休日」50.6%が最も高く、次いで「延長保育」43.2%で、「毎日」は 29.6%という結果であった。仙台市以外の市町村では「毎日」68.2%と最も高く、次いで「休日」13.9%であり、「延長保育」は 2.6%であった。仙台市ではおやつが全くないという学童保育所は少ないが、7 割近くが休日・延長保育のみでおやつがあるという状況である。一方、仙台市以外の市町村ではおやつがない学童保育所の割合は 16.6%と仙台市に比較して高いが、毎日おやつがあるのも 68.2%と高い傾向にあった。

② おやつ提供主体(表 1-20)

およつの提供主体はおやつが全くない学童保育所を除いた 203 箇所を対象とした。おやつ提供主体には「学童保育所」「保護者会」「各家庭(各子どもが持参・各保護者が持参)」があるが、「保護者会」と回答した学童保育所の中でもおやつ代のみ保護者会で集め、学童保育所がおよつのメニューを決定し、提供している場合は「学童保育所」とした。具体的には、申告のあった学童保育所と、

Q27,28 ア,32,33,39,40 に記載がある場合を「学童保育所」とした。

おやつ提供主体をみると、仙台市では「各家庭(各児童・各保護者が持ってくる)」が 81.5%と最も高く、次いで「学童保育所」8.6%であった。仙台市以外の市町村では「学童保育所」が 59.6%と最も高く、次いで「各家庭」17.2%であった。宮城県では「学童保育所」41.8%であり、全国の 76.9%と比較すると低い傾向がみられた。一方、「各家庭」が 39.7%で全国の 5.0%と比べて著しく高かった。

③ おやつ開始年(表 1-21)

仙台市では「2007年以降」57.1%が最も高く、次いで「1998年以降 2006年以前」42.9%であり、1997年以前から提供している施設はみられなかった。仙台市以外の市町村では「1998年以降 2006年以前」34.4%と最も高く、次いで「無回答」27.8%であった。仙台市以外の市町村で無回答が多かった理由としては、「いつから提供されているのかわからない」という記述が多くみられたことによる。開始年がわからない理由としておやつがあることが当たり前であることと、人手的な入れ替わりが多いことが覗えた。

④ おやつがない理由(おやつなし施設)(表 1-22)

仙台市では「保護者が必要ないと言っている」が 75.0%と最も高く、他には「アレルギー児童に対応できない」「自由来館の児童がいる」「その他」がいずれも 25.0%という結果であった。仙台市の児童クラブ申し込みの説明書には、「基本利用分と延長利用分とは別に、児童クラブの保護者会等でおやつ代や事故に備えて保険料の実費分を負担していただく場合があります。」と記載されていることから³⁰⁾、保護者が「おやつ代を実費分負担するのであればいらない」と考えていることが覗えた。しかし、有料化前ではあるが、仙台市学童保育連絡協議会が保護者を対象として行ったアンケートの結果では、「おやつを提供してほしい(有料でも)」との回答もみられていることから、おやつを必要としている保護者も存在していることも覗えた³¹⁾。仙台市以外の市町村では、「行政区単位の決まりがあるため」56.0%が最も高く、次いで「自由来館の児童がいるため」28.0%、「おやつ代を徴収しなくてはならない」「児童館での決まりがあるため」がいずれも 20.0%であった。これらの項目は行政区単位で決定されることが多いことから、おやつ提供の是非を各学童保育所が判断しているというよりも、運営主体である自治体の意向が大きく影響していることが覗えた。

⑤ 今後のおやつ提供への意欲(おやつなし施設)(表 1-23)

仙台市では「思わない」75.0%が最も高く、次いで「あまり思わない」25.0%であり、いずれの学童保育所も程度に関わらず「思わない」と回答していた。仙台市以外の市町村でも「思わない」が 32.0%と最も高く、次いで「あまり思わない」24.0%「少し思う」が 20.0%であり、過半数が思わないと回答していた。一方、「思う」と回答していた学童保育所が 32.0%みられたことから、出したいと思っても提供できていない現状が覗えた。このことから、おやつ提供は各学童保育所で決定しにくい状況にあると考えられる。

(2) おやつの内容

① おやつメニュー

おやつメニューについては、市販品と手作りの 2 種類について質問した。なお、本調査では提供しているメニューの種類のみを質問したため、提供頻度は把握していない。

i おやつ内容(市販品)(表 2-24)

食事類では「菓子パン」75.3%が最も高く、次いで「団子・餅」58.8%、「中華まん」41.2%の順に多かった。お菓子類のおやつでは、「ゼリー」が 93.8%と最も高く、次いで「アイス」90.7%、「チョコレート」89.7%であった。その他類では、「果物」が 69.1%と最も高く、次いで「お茶」64.9%、「ジュース」62.9%であった。市販品はひんやりしたお菓子系のおやつが多い傾向にあった。

ii おやつ内容(手作り)(表 1-25)

食事類のおやつでは、「おにぎり」41.7%が最も高く、次いで「うどん」30.0%、「焼きそば」28.3%

であった。お菓子類のおやつでは、「ホットケーキ」41.7%が最も高く、次いで「クレープ」11.7%、「ポップコーン」10.0%の順であった。その他では、「味噌汁・スープ」28.3%が最も高く、次いで「お茶」26.7%、「漬物」16.7%であった。これらのことから、手作りおやつは温かい食事系のおやつが多い傾向にあった。また、手作りおやつの自由記述では46種類のメニューが記述されており、手作りおやつを提供している学童保育所では、それぞれに個性があるこだわりのおやつがあることが視えた。

学童保育に通う子どもにとっておやつとは、学校の緊張や興奮をほぐす役割があり、そのために、気持ちの切り替えができるようなおやつを考えることが必要である²²⁾。また、栄養のバランスも考え、食事と言う主食のようなものが望ましいとされている²⁰⁾。この項目では頻度は質問していないことから、一概に手作りおやつの方が食事系のおやつの場合が多いとは言い切れないが、手作りのおやつは学童期の子どもにとって補食としての機能をもつメニューが提供されている傾向が示唆された。

また、人間は不安な時に温かい食事を求めるとの報告がある³²⁾。さらに、リラックスするためには副交感神経を優位にさせることが必要であり、体温を適度に上昇させることや、よく咀嚼することが効果的だと言われている。そのため、温かい食べ物は子どもたちに“ほっ”とした時間を与えることができる1つであるといえる。しかし、大人子どもを問わず冷たい菓子の人気も高く³³⁾、おやつが子どもにとって楽しみとなるためには子どもの意見を取り入れながらメニューを考える必要があるだろう。

② 手作りおやつの概要

i 手作りおやつの有無(表 1-26)

仙台市では「手作りあり」71.4%、仙台市以外の市町村では61.1%であり、宮城県全体としては、おやつを毎日学童保育所で提供している施設のうち61.9%が手作りおやつを行っていた。また、宮城県全施設中、手作りおやつがある施設は25.9%であった。

ii 手作りおやつの頻度(表 1-27)

仙台市では「月に一回程度」「週に2~3回程度」がいずれも40.0%であった。仙台市以外の市町村では「年に数回程度」60.0%が最も高く、次いで「月に一回」30.9%であった。宮城県全体としてみると、半数以上の学童保育所が年に数回程度の頻度で手作りおやつを提供していた。

iii 手作りおやつの反応(表 1-28)

手作りおやつの反応は宮城県全体としてみると、喜んでいる94.9%であり、手作りおやつは子どもにとって楽しみなおやつであることが確認された。

(3) おやつの準備

① おやつの準備時間(表 1-29)

市販品をみると、仙台市では「10分以上20分未満」57.1%が最も高く、次いで「20分以上」42.9%であった。仙台市以外の市町村でも「10分以上20分未満」51.1%が最も高いが、次いで「20分以上」30.0%、「10分未満」24.4%であり、仙台市と比較すると市販品のおやつ準備時間はやや短い傾向である。宮城県全体としてみると、市販品のおやつ準備時間は15分前後であると考えられる。

手作りをみると、仙台市では「60分以上」が80.0%と最も高く、次いで「30分以上60分未満」20.0%であった。仙台市以外の市町村では、「30分以上60分未満」が40.0%と最も高く、次いで「60分以上」25.5%であり、仙台市と比較すると手作りおやつの準備時間はやや短い傾向にあった。宮城県全体としてみると、準備時間は60分前後と考えられる。

② おやつを食べる所要時間(表 1-30)

仙台市では「15分未満」57.1%が最も高く、次いで「30分以上」28.6%「15分以上30分未満」14.3%であった。仙台市以外の市町村では「15分以上30分未満」53.3%が最も高く、次いで「30

分以上」24.4%であり、仙台市に比較しておやつを食べる時間が長い傾向がみられた。

③ おやつを食べ始める時刻(学校課業日)(表 1-31)

仙台市では「16:00以降」42.9%が最も高く、次いで「15:30以降 15:59以前」28.6%であった。仙台市以外の市町村では「15:30以降 15:59以前」37.8%が最も高く、次いで「16:00以降」34.4%、「15:00以降 15:29以前」24.4%であった。仙台市の学童保育所は「16:00以降」の学童保育所が多く、仙台市以外の市町村はおやつを食べる時刻に大きな差はみられなかった。

(4) おやつ時間の子どもの関わり・様子

おやつ時間に子どもが積極的に関わることは子どもの発達成長の面からみても望ましいとされていることから^{20,23)}、おやつを毎日提供している学童保育所では、子どもがおやつにどのように関わっているのだろうか。また、おやつ時間の子どもの様子から、子どもにとっておやつ時間はどのような時間になっているかを分析する。

① 子どもがおやつに関わる場面(表 1-32)

宮城県全体として、「机拭き」「片付け」「挨拶」については7割以上の学童保育所で子どもが担っており、子どもがおやつ時間に関わっていることが覗えた。しかし、「配膳」が54.6%、「作る手伝い」は33.3%と低く、子どもがおやつそのものに触れられる機会が少ないことが覗えた。学童保育の家庭に代わる「生活の場」という面からみると、子どもたちがもう少し食べ物に触れる機会があってもよいのではないだろうか。

② おやつを食べ始め・食べ終りのタイミング(表 1-33)

食べ始めについては、仙台市では「全員そろって一斉に」42.9%「それぞれの子ども」が57.1%であった。仙台市以外の市町村では「全員そろって一斉に」97.8%が高く、「それぞれの子どもで」2.2%と、ほとんどの学童保育所が全員そろって一斉におやつを食べ始めていた。

食べ終りについては、仙台市では「それぞれの子どもで」が71.4%と高く、「全員そろって一斉に」28.6%であった。仙台市以外の市町村では「全員そろって一斉に」が86.7%と高く、「それぞれの子どもで」13.3%であった。おやつを食べるタイミングについてはいろいろな意見がある。全員がそろって食べると、同じ「食」を囲んで輪ができ、心を落ち着かせながら、仲間と一緒に楽しくおしゃべりができる。学童保育での日常的な生活を共に行う仲間との関係づくりのためには、共に食を囲むことは望ましい。一方で、それぞれの子どもたちに応じたタイミングで食べると、自分の遊びの区切りや空腹具合等を考えて、おやつを食べることができる。このように、一概にどちらがよいかは言えないが、子どもにとっておやつ時間が楽しいことや、落ち着ける場であるかどうか重要だといえる。

③ おやつ時間の子どもの様子(表 1-34)

そこでおやつ時間の子どもの様子をみると、宮城県全体として「おやつメニューを聞かれる」や「楽しそうに友だちと話している」「おかわりがあると嬉しそう」と回答した学童保育所がほとんどであり、子どもにとっておやつは楽しみな時間になっていることが覗えた。また、「食欲がない子がいる」のも60.8%と予想外に高い傾向がみられた。子どもによっては、その日の給食を食べすぎてしまったり、気分が優れないなどの理由から食欲がないことがあるのは自然であり、むしろそれを指導員に受け入れられる環境があるということが考えられた。また、「悩みなど普段聞けないことを話してくれる」と回答したのは57.7%であり、おやつ時間は普段の遊びの時間とは違い、少しでも心を開くことができる“ほっ”とできる時間になっていることが再確認できた。

④ おやつ時間の自由さ(表 1-35)

仙台市では「食べる席を子どもが選べる日がある」87.5%と最も高く、次いで「量を子どもが選べる日がある」、「(おやつを)複数種類の中から選べる日がある」がいずれも57.1%であった。仙台市以外の市町村では「複数種類の中から選べる日がある」85.6%と最も高く、次いで「食べる席を子どもが選べる日がある」72.2%、「量を子どもが選べる日がある」45.6%であり、仙台市と比較すると「量を選べる」学童保育所が少ない傾向にあった。おやつは、3度の食事と違い、自由に話し

ながら気楽に食べられ、食べることへの強制が少ないことが魅力だと言われていることから³⁴⁾、おやつ時間の自由さはおやつ楽しさの指標のひとつである。宮城県全体として、席やおやつを選択できると回答した学童保育所はいずれも7割以上で、おやつ時間の自由度の高さが覗えた。しかし、おやつ量を子どもが選べると回答したのは5割弱であり、半数以上の学童保育所で一律のおやつ量が提供されていることが明らかになった。おやつ量は本来ならば体格や運動量、精神状態などによりひとり一人異なることから、自分の適量を選択できるとことが望ましいといえる。このことから、学童保育におけるおやつ役割を各学童保育所で再考する必要性が示唆された。

(5) 指導員のおやつについての考え

① 指導員のおやつ必要性への意識(表 1-36)

仙台市では「思う」33.3%と最も高く、次いで「少し思う」25.9%、「あまり思わない」22.2%であり、程度に関係なく「思う」と回答したのは65.4%であった。仙台市以外の市町村では、「思う」48.3%と最も高く、次いで「とても思う」25.8%であり、程度に関係なく「思う」と回答したのは83.4%であった。仙台市と仙台市以外の市町村を比較すると、仙台市よりも仙台市以外の市町村の学童保育所の方がおやつは必要だと考えている割合が高かった。

② 指導員間でのおやつ提供への考えの相違(表 1-37)

仙台市では「ない」35.8%が最も高く、次いで「ほとんどない」33.3%であった。仙台市以外の市町村でも「ない」31.1%と最も高く、次いで「ほとんどない」32.5%、「まったくない」25.8%であった。宮城県全体として現在のおやつ提供状況について指導員間の考えは大きく変わらない傾向がみられたことから、おやつ提供については既に決定されていることとして受け止められていると考えられる。一方、約一割程度の学童保育所では指導員間で考えの相違がみられており、学童保育をめぐる近年の動向から、おやつ提供について何らかの変化がみられていることが覗えた。

③ おやつに関する打合せの有無(表 1-38)

「打ち合わせあり」は、仙台市では42.9%、仙台市以外の市町村では81.1%と、毎日学童保育所でおやつが提供されている施設では、指導員間でおやつについての情報の共有が日常的に行われていることが覗えた。

④ メニュー等の装弾の有無(表 1-38)

「相談あり」は、仙台市で57.1%、仙台市以外の市町村85.6%と、打ち合わせと同様におやつが提供されている施設では日常的に指導員間でおやつ内容の相談がされている傾向がみられた。

⑤ 保護者へのおやつ内容の連絡の有無・種類(表 1-39)

仙台市では「いいえ」が71.4%と最も高く、次いで「おたより」「その他」がいずれも14.3%であった。仙台市以外の市町村でも「いいえ」が54.4%と最も高く、「その他」17.8%「おたより」16.7%で、宮城県全体として学童保育所でおやつを提供していても、保護者へおやつ内容の連絡をしている学童保育所が少ない傾向であった。

(6) 保護者のおやつ提供への意見の把握(表 1-40)

仙台市では「わからない」が48.1%と最も高く、次いで「できれば提供してほしい」23.5%であり、「提供してもらわなくてもよい」19.8%であった。仙台市以外の市町村では「ぜひ提供してほしい」と「わからない」がいずれも37.1%と最も高く、次いで「できれば提供してほしい」19.2%であった。宮城県全体として保護者の考えが「わからない」と回答している学童保育所が予想外に多く、おやつについて互いに考えを共有していないことがわかった。

(7) 月額のおやつ代(表 1-41)

月額のおやつ代をみると、仙台市では「1000円以上2000円未満」が50.0%と最も高く、次いで「1000円未満」「3000円以上」がいずれも25.0%であった。仙台市以外の市町村では「1000円以

上 2000 円未満」が 59.8%と最も高く、次いで「2000 円以上 3000 円未満」33.3%であった。宮城県全体として月額のおやつ代は 2000 円前後が多い傾向にあった。全国と比べると、2000 円以上が宮城県で 35.2%、全国 43.2%と、若干宮城県の方が低かったが同様の傾向であった。

(8) メニューの決定

① 申合せの有無・種類(表 1-42)

「申し合わせあり」が仙台市では 2.5 %であり、仙台市以外の市町村では 48.3%と、仙台市以外の市町村で申し合わせがある傾向がみられた。

② おやつ担当職員(表 1-43)

仙台市では「ローテーション」が 42.9%と最も高く、次いで「特にいない」「担当の指導員が決まっている」がいずれも 28.6%であった。仙台市以外の市町村でも「ローテーション」が 53.3%と最も高く、「特にいない」24.4%「担当の指導員が決まっている」22.2%であり、大きな違いはみられなかった。おやつを担当が決まっていると、一人が責任をもっておやつに関われることから望ましいと考えられる。一方、その他の指導員のおやつに対する意識が低くなることも懸念される。ローテーションで担当することにより、指導員間でおやつについての意識を共有しやすくなるのではないだろうか。

③ おやつメニュー決定に関わる要因(表 1-44)

仙台市では、「季節感」「保育内容やイベント」「アレルギー」がいずれも 57.1%と最も高く、次いで「簡単に作れるか」42.9%であった。仙台市以外の市町村では「季節感」92.2%が最も高く、次いで「保育内容やイベント」75.6%、「満腹感」42.2%であり、宮城県全体として「季節感」「保育内容やイベント」が特に高い傾向がみられ、毎日学童保育所でおやつを提供しているほとんどの施設で年間を通じた季節や行事等を考慮しながらメニューを決定していた。食育基本法では、伝統的な行事や作法と結びついた食文化、地域の特色ある食文化等我が国の伝統ある優れた食文化の継承が求められているが³⁵⁾、学童保育所のおやつもそうした機能をもっていることが窺えた。

④ 子どもの意見の反映(表 1-45)

「聞きとり」では仙台市が 57.1%であり、仙台市以外の市町村では 72.2%と両群とも最も高く、「なし」では仙台市が 42.9%、仙台市以外の市町村で 24.4%という結果であった。少数ではあるが仙台市以外の市町村では「意見箱」6.7%、「その他」2.2%と聞きとり以外でも子どもの意見を把握していた。

(9) 食材の入手

宮城県全体として、「近所のスーパーに買いに行く」が 67.0%、「宅配サービス」45.4%であった。自由記述では、宅配サービスで、おやつを注文するとき子どもと一緒に考えながら注文するという学童保育所もみられた。(表 1-46)

(10) 調理施設・設備

① 調理設備・スペース(表 1-47)

仙台市では「流しとコンロのみ」が 53.1%と最も高く、次いで「調理スペースはない」21.0%であった。仙台市以外の市町村でも同様に「流しとコンロのみ」が 39.7%と最も高く、次いで「調理スペースはない」31.8%であった。宮城県全体としてみると「調理スペースはない」が 28.0%で、全国で台所設備が全くないのは 17.0%であることから、宮城県では調理設備・スペースが少ない傾向がみられた。

② 調理設備の種類(表 1-48)

冷蔵庫は両者とも約 9 割であった。次いで仙台市では「電子レンジ」82.7%、仙台市以外の市町村では 57.6%であった。一方、「食器類」については仙台市 29.6%に対し、仙台市以外の市町村で

は 64.9%と仙台市よりも高かった。その他の調理設備は若干仙台市の方が高い傾向がみられた。

③ 調理器具の種類(表 1-49)

「しゃもじ」以外の調理器具は仙台市以外の市町村よりも仙台市の学童保育所の方が所有している割合が高い傾向にあった。また、「なにもない」と回答した学童保育所は仙台市 18.5%、仙台市以外の市町村 27.2%と、仙台市以外の市町村で調理器具の種類が若干少ない傾向がみられた。

(11) 衛生管理の実施(表 1-50)

仙台市では「おやつ前の手洗い」が 100.0%と最も高く、次いで「おやつに触れる時は手袋をする」85.7%、「生ものを使わない」「事故対策マニュアルがある」「器具・食器等の熱湯消毒」がいずれも 71.4%であった。仙台市以外の市町村では「おやつ前の手洗い」98.9%と最も高く、次いで「手洗い後のアルコール除菌」68.9%、「おやつに触れる時は手袋をする」65.6%であった。

「検便をしている」のは仙台市 57.1%、仙台市以外の市町村は 42.2%であり、宮城県全体としてみると、おやつを提供していても検便をしている学童保育所が半数以下であった。検便は、学童保育職員には義務付けられていないが、平成 25 年 3 月に発表された「改訂版・放課後児童クラブガイドライン」では労働環境整備として「雇用者負担のもとでの健康診断及び検便の実施が必要である」と記載されており²⁸⁾、検便を義務付けている自治体も多い³⁶⁻⁴⁰⁾。このように検便の必要性は様々な場面で叫ばれていることから、今後宮城県でも検便を実施する施設が増えると考えられる。

また、「事故対策マニュアルがある」は仙台市 71.4%、仙台市以外の市町村 25.6%で、食に関する事故が起こった時のことについての情報が十分に共有されていないことが窺えた。放課後児童クラブガイドラインの安全対策における衛生管理では、「あらかじめ、感染症等の発生時の対応について、放課後児童クラブとしての対応策を作成すること。」とされている¹⁹⁾。全国調査によると、危機管理や安全対策のマニュアルや手引き等を「自治体で策定している」のは 29.1%、「自治体としては策定していないが、運営主体がつくるよう指導している」23.2%、「各学童保育所が自発的に策定している」14.8%、「その他」13.6%と、マニュアル等がある(もしくは作成するように指導している)のは 8 割以上であった²⁵⁾。これらのことから、今後宮城県でも、事故対策マニュアル等の作成を推進していくことが望まれる。

(12) 食に関する体験(表 1-51)

仙台市では「料理づくり」が 64.2%と最も高く、次いで「農業体験」46.9%であり、「していない」と回答したのは 14.8%であった。仙台市以外の市町村では「料理づくり」47.7%と最も高く、次いで「していない」39.1%と、仙台市よりも食に関する体験をする機会が少ない傾向がみられた。

2. おやつ提供の現状と関連要因

1) 学童保育所の運営

おやつ提供の有無や頻度に学童保育所の運営に関わる要因がどのように関わっているのだろうか。以下に、おやつ提供状況で3群（毎日群、限定群、なし群）に分けて、(1)運営主体・開設場所・終了時刻、(2)保護者負担額、(3)児童数、(4)指導員、(5)施設・設備との関連について述べる。なお、学童保育所の運営は仙台市と仙台市以外の市町村とは大きく異なることから分けて分析を行う。

(1) 運営主体・開設場所・終了時刻

① 運営主体(表 2-1)

仙台市ではおやつ提供の「毎日」群は29.6%、「限定」群65.5%、「なし」群4.9%と、おやつ提供がない施設はわずかではあるが、限られた曜日等での提供が過半数を占めている。

また、仙台市では指定管理者制度が導入されており、数年ごとに委託先の変更が求められている。指定管理者制度は、安定性・継続性が求められる学童保育所などの子どものための施設には向かない制度であるとの報告がみられており⁴⁰⁾、生活づくりの一部であるおやつ提供にも影響していると考えられた。さらに、仙台市は児童館で開設されている学童保育所が約8割とほとんどであり、終了時刻は一律で19:00以降まで開設されている。このように、仙台市ではいずれの学童保育所でも、運営主体、開設場所、終了時刻が概ね同様であることから、おやつ提供の有無や頻度との関連がみられない。

一方、仙台市以外の市町村では「毎日」群が68.2%と高かったが、運営主体は上述したように公設公営がほとんどであることから、おやつ提供状況と関連がみられなかった。しかし、公設公営の中でも「毎日」群62.3%、「限定」群18.0%、「なし」群19.7%と、市町村により異なる傾向もみられた。

② 開設場所(表 2-2)

仙台市は、8割近くが児童館開設であることから関連はみられなかった。

仙台市以外の市町村は、「毎日」群では「小学校内余裕教室」が24.3%と最も高く、次いで「学童保育専用施設」22.3%、「その他の公的施設」19.4%と多様な開設場所であり、「なし」群でも同様の傾向であるのに対して、「限定」群では「児童館内」が47.8%と他の開設場所に比べて高かったことから、児童館内での開設によりおやつ提供への影響がみられた。全国学童保育連絡協議会の実態調査においても、児童館内で実施されている学童保育所ではおやつを提供しづらい環境であることが報告されているが²³⁾、宮城県でも同様の傾向がみられた。また、児童館内で開設されている学童保育所は、おやつを出さない理由として「一般の自由来館児童との関係で不公平になる」「児童館には食べ物を持ってこない決まりになっている」と報告されているが²³⁾、本調査においても同様の回答がみられたことから(表 1-22)、児童館内での開設がおやつ提供の障害になっていることが再確認された。

③ 学校課業日終了時刻(表 2-3)

仙台市は、全施設が「19:00～」まで開設されていることから関連はみられなかった。

仙台市以外の市町村は、「毎日」群では18時までが44.6%であるが、18時01分以降は55.4%と、遅くまで開設されていた。一方、18時までの開設が「限定」群では56.5%、「なし」群80.0%であることから、早く自宅に帰る学童保育所ではおやつがないなど、終了時刻の影響がみられた。

(2) おやつ代を除く保護者負担額(表 2-4)

仙台市では、いずれの群においても3000円が最も高い結果であったが、「毎日」群では3001円以上が25.0%もみられたため有意な関連がみられた。仙台市では2012年8月の有料化に伴い、利用時間の延長や、減免措置なども設けられたが⁴²⁾、それらの中におやつ代は含まれなかったことから、おやつ提供は各学童保育所や運営主体の意向で決定されている可能性が高い。

仙台市以外の市町村では、「毎日」群では保護者負担額の幅が0円以上5000円未満と広いのに対して、「限定」群と「なし」群では3000円未満が86.9%、96.0%と、おやつ代を除いた保護者負担額とおやつ提供には有意な関連がみられた。一方、宮城県の保護者負担額は全国と比較して低いことから(表1-8)、保護者にさらなるおやつ代負担を求めることが難しい経済的な背景も覗える。今後、おやつに係る費用をどのように捻出していくかが課題であると考えられた。

(3) 1クラス当たりの児童数(表2-5)

全国連協では集団の規模としての児童数が「30人以下が望ましい」と述べているが⁴³⁾、厚生省の放課後児童クラブガイドラインでは「40人程度までとすることが望ましい」とされている¹⁹⁾。また、専門委員会報告書でも「おおむね40人程度までとすることが適当である」と記載されている¹⁴⁾。本研究では全国連協の報告から30人以下を一区切りとしたが、仙台市の学童保育所では児童数とおやつ提供には有意な関連はみられなかった。

仙台市以外の市町村でも児童数とおやつ提供の間に関連はみられなかった。有意な関連はなかったが、51人以上の学童保育所は、「毎日」群では17.5%、「限定」群41.9%、「なし」群24.0%であり、「限定」群のみ児童数が多い傾向がみられた。児童数が多くなり学童保育所が大規模化すると、児童の毎日の「生活の場」としての本質が揺らぎ、「事故やケガが増える」「騒々しく落ち着かなくなる」「とげとげしくなる」「ささいなことでケンカになる」「おとなしい子は放っておかれる」「指導員の目が行きとどかない」「遊びや活動が制限される」等と言われている²⁵⁾。厚生労働省が大規模施設の解消として、2010年度から71人以上の学童保育所への補助金を打ち切ると発表したことから、学童保育施設の分割は2011年までは進んだが、現在補助金は打ち切られておらず再び増加傾向にある⁴⁾。おやつ提供の観点からみても、児童数の大規模化によって指導員に余裕がなくなり、おやつ提供が限定的になる施設もあるのではないかと推察された。

(4) 指導員

① 指導員1人当たりの児童数(表2-6)

仙台市と仙台市以外の市町村のいずれにおいても、おやつ提供との間に関連はみられなかった。児童数の大規模化のおやつ提供への影響について前述したが、指導員1人当たりの児童数がおやつ提供の有無や頻度と関連がないという調査結果は、指導員の配置数が不十分である施設においても、指導員の努力によっておやつ提供がなされている現状を示している。

② 正規職員の割合(表2-7)

仙台市のみで関連がみられ、「100%」が「毎日」群で33.3%、「限定」群18.9%、「なし」群25.0%と、「毎日」群で正規職員数が多い傾向がみられた。このことから、仙台市では、安定して指導員が雇用されている学童保育所ではおやつを提供している頻度が高いことがわかった。また、仙台市以外の市町村では、指導員1人当たりの児童数と同様に、正規職員の割合に関係なく、指導員の努力によっておやつが提供されていることが覗えた。

③ 有資格者の割合(表2-8)

仙台市以外の市町村でのみ関連がみられ、有資格者の割合が高い学童保育所ではおやつ提供をしている割合が高かった。

つまり、おやつ提供は指導員数には関係ないが、仙台市では指導員の正規雇用の割合に、仙台市以外の市町村では児童の発達などを学んできている有資格者の割合と関連があることが覗えた。「専門委員会報告書(2013)」では、従うべき基準として「放課後児童指導員は『児童の遊びを指導する者』の資格を基本とし、(中略)基本的な生活習慣の習得の援助、自立に向けた支援、家庭と連携した生活支援などの必要な知識・技能を補完するための研修を制度化することが適当である。」と記載されているが¹⁴⁾、本調査結果からも指導員の研修の必要性が確認された。

(5) 調理設備(表 2-9)

仙台市では有意な関連はみられず、おやつ提供は調理設備の有無・規模に関係なく行われていることが確認できた。仙台市以外の市町村では、おやつ提供状況と調理設備と関連がみられ、「調理スペースがない」のは、「毎日」群 29.1%、「限定」群 17.4%、「なし」群 56.0%と、「なし」群で調理設備がない傾向がみられた。全国連協の報告には、おやつを提供するために台所設備が必要だと記載されている。また、放課後児童クラブガイドラインや、専門委員会報告書では「施設・設備については衛性及び安全が確保されるとともに、事業に必要な設備・備品を揃えること。」が参酌されるべき基準として記載されている^{14,42)}。以上のことから、施設・設備などの環境整備はおやつ提供を推進するものであり、仙台市以外の市町村の本調査結果からもそのことが裏付けられた。一方、台所設備がなくともおやつ提供を行っている学童保育所は少なからずあるという事実は、環境整備が不十分な施設においては指導員の努力や工夫で補うことができる可能性も示唆している。

2) おやつ必要性への意識

おやつ提供の背景として、学童保育所の指導員や保護者がおやつ必要性をどのように認識しているかを知ることは重要である。そこで、本調査では、学童保育所として、学童保育に通う児童にとっておやつが必要か否かの意識と、保護者がおやつ提供に対してどう考えているか、また保護者の意見を把握しているのか、について質問した。

(1) 学童保育所の考え(表 2-10)

まず、学童保育所としておやつ必要性をどのように考えているかをみると、宮城県全体としておやつ提供の有無や頻度と有意な関連がみられ、おやつが必要だと思うと回答したのは、「毎日」群が最も高く(仙台市 83.3%、仙台市以外の市町村 100.0%)、次いで「限定」群(仙台市 62.3%、仙台市以外の市町村 56.5%)、「なし」群(仙台市 0.0%、仙台市以外の市町村 40.0%)であった。なお、これらのおやつ提供の実態と必要性の意識の両者の関係は双方向で影響しあっていると考えられる。なぜなら、前述したように、おやつ提供には学童保育所の運営(主体、開設場所)に係る要因が関与しており、必ずしも必要性の意識が実態を規定しているとは言えないからである。ただ、必要性の意識と実態には関連がみられることは事実であることから、おやつ必要性の意識を高めていく働きかけは必要であると考えられる。

また、指導員間でのおやつ提供への考えの相違(表 1-37)では各学童保育所で指導員間の考えの相違がみられなかったことから、各学童保育所においておやつ提供はすでに決められたこととして受け止められており、その是非についての議論があまりなされていないのではないかと考えられた。

(2) 保護者の考えの把握(表 2-11)

保護者がおやつ提供をどのように考えているか把握しているかについてみると、保護者が「ぜひ提供してほしい」と把握している学童保育所は「毎日」群(仙台市 16.7%、仙台市以外の市町村 52.4%)、「限定」群(仙台市 5.7%、仙台市以外の市町村 4.3%)、「なし」群(仙台市 0.0%、仙台市以外の市町村 4.0%)の順であった。また、これらおやつ提供の実態と必要性の意識との関係は、上述したように両者が相互に関わっていると考えられる。

一方、ここで特筆すべきは、この質問に「わからない」と答えた学童保育所が多いことである。「毎日」群でも 1/3、「限定」群と「なし」群では 1/2 が保護者の意見が「わからない」と回答している。つまり、おやつ提供の実態と必要性への意識は互いに影響し合っているが、保護者の必要性の意識そのものが把握されておらず、保護者の考えとは関わりのないところで、おやつ提供が進められているということである。本調査では、保護者会や父母会の有無についての質問項目は設けなかったため、どのようにして保護者の意見を把握しているかについては判断できないが、放課後児童クラブガイドラインでは、家庭との日常的な連絡や情報交換を行うことが述べられていることから、今後、おやつ提供についての考えを保護者と共有し、保護者と連携した子育てができる学童保育にしていくべきだと考える。

3) 重回帰分析(表 2-12,13)

おやつ提供の有無と頻度に関連のみられた各要因の重回帰分析でおやつ提供と関連がみられたのは、仙台市では、「保護者負担額」「指導員のおやつ必要性の意識」の2要因であった。仙台市以外の市町村では「保護者負担額」「有資格者の割合」「指導員のおやつ必要性の意識」「保護者のおやつ提供への考えの把握」の4要因であった。仙台市以外の市町村では複数の要因からおやつ提供は各自自治体の意向が大きく反映していることも示唆された。一方、「1クラス当たりの児童数」「指導員1人当たりの児童数」は関連がみられなかったことから、人員数等の要因がおやつを提供しない理由にはなり難いことが確認できた。

4) おやつ提供主体との関連

およつ提供主体に関する分析は、およつ提供がある学童保育所(203ヶ所)を対象とした。

「生活の場」としての学童保育所がおよつ提供を主体的な業務として実施しているか否かは重要な論点である。全国では、学童保育所で提供しているのは76.9%、保護者が準備しているのは19.4%である。しかし、宮城県では「学童保育所」群41.8%、「保護者」群45.7%と、学童保育所と保護者は同程度であった。そこで、これらのおよつ提供主体と「運営主体」「開設場所」「終了時刻」「およつ代を除く保護者負担額」「1クラス当たりの児童数」「指導員1人当たりの児童数」「有資格指導員の割合」「調理設備」「およつ提供頻度」「指導員のおよつ必要性の意識」「保護者のおよつ提供への考えの把握」の各要因との関連について分析した。なお、およつ提供状況と同様に、仙台市と仙台市以外の市町村に分けて解析を行う。

(1) 仙台市におけるおよつ提供主体と各要因の関連

仙台市では、「学童保育所」群は9.1%で、「保護者」群は90.9%とほとんどの施設で保護者がおよつを準備していた。

およつ提供主体と関連がみられた要因は、単回帰分析では「運営主体」「開設場所」「保護者負担額」「有資格職員の割合」「およつ提供頻度」「保護者のおよつ提供への考えの把握」の6項目である。また、これら要因の重回帰分析では、「保護者負担額」「およつ提供頻度」「保護者のおよつ提供への考えの把握」の3項目に有意な関連がみられた。(表 3-13)

① 開設場所・保護者負担額(表 3-2,4)

仙台市では、「保護者」群で「児童館内」が82.9%とほとんどであるのに対して「学童保育所」群では14.3%と低かった。また、少数ではあるが、およつ代を除く保護者負担額が3000円以上なのは、「学童保育所」群で71.4%であるのに対して、「保護者」群では2.9%と、学童保育所でおよつを提供している施設で保護者負担額が高いこともわかった。仙台市の児童館で行われている学童保育では、2012年8月の有料化までは無料で保育を行っており、自由来館の児童たちと明確な差がなかったことから、児童館でおよつ代を徴収しておよつを提供することは困難な状況であった。また、2009年に仙台市学童保育連絡協議会から発表された、「学童保育に関する保護者へのアンケート調査報告」からも、保護者からの要望として、「およつがあると助かる(有料)」と記載されていることから、少なくとも有料化前の2009年の時点では学童保育所でおよつ提供がされていなかったことが窺えた⁴³⁾。さらに、有料化となり終了時刻が延長された際にも、保護者負担額(利用料、延長料)におよつ代は含まれなかったことから、別途、学童保育所でおよつ代を徴収することの難しさがあるとも考えられる³⁰⁾。

② およつ提供頻度・保護者の考えの把握(表 3-10,12)

およつ提供頻度についても、「学童保育所」群では「毎日」が100.0%と高く、「保護者」群では「限定」が75.7%と高い。一方、「学童保育所」群では、保護者のおよつについての考えを把握している割合が71.4%と高いのに比べて、「保護者」群では48.6%と低い。また、「保護者」群では、「わからない」と回答した割合が51.4%と高く、保護者の考えに関係なく保護者がおよつを準備することとなっている現状がみえる。

これらのことから、仙台市では保護者が積極的に提供主体となっているというより、保護者が準備することが慣例になっているのではないかと考えられた。

(2) 仙台市以外の市町村におけるおやつ提供主体と各要因の関連

仙台市以外の市町村では「学童保育所」群が 71.4%、「保護者」群が 28.6%と、学童保育所でおやつを提供している施設が大半であった。また、提供主体と関連がみられた要因は、単回帰分析では、「運営主体」「開設場所」「終了時刻」「保護者負担額」「1 クラス当たりの児童数」「正規職員割合」「有資格者割合」「おやつ提供頻度」「指導員のおやつ必要性の意識」「保護者のおやつ提供への考えの把握」、の 10 項目であった。さらに、それらの要因の重回帰分析では、「終了時刻」「1 クラス当たりの児童数」「おやつ提供頻度」「保護者のおやつ提供への考えの把握」の 4 項目で有意な関連がみられた。(表 3-14)

① 終了時刻(表 3-3)

19:00 以降まで開設されているのは、「学童保育所」群では 21.1%であるが、「保護者」群では 44.4%と、「保護者」群の方が遅くまで開設されている割合が高かった。これは、おやつ提供状況と同様に、延長保育の児童へおやつが提供されており、その準備は各家庭に一任している可能性が窺えた。

② 1 クラス当たりの児童数(表 3-5)

1 クラス当たりの児童数については関連がみられ、50 人以下の施設は「学童保育所」群 90.0%、「保護者」群 47.2%と、学童保育所で提供している施設は児童数が少ない傾向がみられた。おやつ提供状況でも述べたが、児童数が多くなると指導員がひとり一人の児童に向き合う時間を取ることが難しくなり、おやつ提供にまで手が回らなくなり、保護者がおやつを準備することにつながっているのではないだろうか。

しかし、指導員 1 人当たりの児童数(表 3-6)をみると、有意な関連はみられなかった。つまり、1 クラス当たりの児童数の増加に伴い指導員の人数を増やしても、学童保育所でおよつ提供が行われるわけではないということである。全国連協の「私たちが求める学童保育の設置・運営基準(改訂版)」でも「大規模化の中で指導員を増やしたとしても、一人の指導員は全員の児童たちを見なければならぬので、解決にはなりません」と記載されているが⁴²⁾、本調査からも同様の傾向が確認された。

③ おやつ提供頻度(表 3-10)

およつ提供頻度が「毎日」のところは、「学童保育所」群が 100.0%、「保護者」群は 36.1%と、学童保育所が提供主体となっている施設の方が多かった。一方、およつ提供頻度が限定的になると、「学童保育所」群が 0.0%、「保護者」群 63.9%と、保護者が準備している施設が多く、提供主体により提供頻度が 2 極化していることが明らかになった。

④ 保護者のおよつ提供への考えの把握(表 3-12)

保護者の考えが「わからない」と回答したのは「学童保育所」群では 22.2%であるのに対して、「保護者」群では 61.1%と半数以上が保護者の考えを把握していなかった。これは、仙台市と同様、保護者がおよつを準備することが慣例化しているのではないかと考えられ、宮城県全体として見直していくことが必要であると考えられた。

5) 手作りおよつとの関連

手作りおよつは、家庭的な温かみを得られるものの一つであり、家庭に代わる場としての学童保育所にとって手作りおよつの有無はおよつ提供の質を考えるうえで考慮すべき指標の一つである。また、本調査においても前述したように、手作りおよつに対する児童たちの反応は、市販品と比較して「喜んでいる」が 95.2%と高く、手作りおよつは児童に望まれていることが確認された。(表 1-28)そこで、手作りの有無と「開設場所」「1 クラス当たりの児童数」「指導員 1 人当たりの児童数」

「各家庭へのおやつ内容の連絡の有無と種類」「食のイベントあり(料理づくり)」「月額のおやつ代」「おやつに児童が関わる場面」「おやつ時間の自由さ」「検便の有無」の各要因の関連について分析した。なお解析対象は、毎日学童保育所でおやつを提供している 97 施設とした。

手作りおやつがあるのは、毎日学童保育所でおやつを提供している施設のうち 61.9%であった。

手作りおやつの有無と各要因の関連をみると、有意な関連がみられたのは、単回帰分析では「開設場所」「指導員 1 人当たりの児童数」「保護者への連絡あり(おたより)」「食に関する体験あり(料理づくり)」「子どもがおやつに関わる場面(机拭き)(いただきます/ごちそうさまの挨拶)」「おやつ時間の自由さ(食べる量を選択できる日がある)」「検便の有無」の 8 項目であった。また、それらの要因の重回帰分析では「開設場所」「指導員 1 人当たりの児童数」「食に関する体験あり(料理づくり)」「おやつ時間の自由さ(食べる量を選択できる日がある)」「検便の有無」の 5 項目であった。(表 4-9)

(1)開設場所(表 4-1)

「学童保育専用の施設」では「手作りあり」群が 15.0%、「手作りなし」群 32.4%と、むしろ手作りおやつが少なく、「小学校内余裕教室」や「学校施設内開設」の方が多という結果であった。小学校内で開設されていると、小学校内の施設を借用することができることが考えられる。近年、学童保育のニーズが社会的に高まってきており、そのことへの小学校側の理解が得られていることが窺える。また、開設場所と他の要因の関連をみると、直接的に関わる調理施設や設備との間には関連がみられず「運営主体」「保護者負担額」「終了時刻」「児童数」などの学童保育の運営に関わる要因に関連がみられた。このように、学童保育の運営に関わる要因は手作りおやつの有無にも関わっていることが明らかになった。

(2)指導員 1 人当たりの児童数(表 4-2)

「10 人以上」が「手作りあり」群で 26.7%であるのに対して、「手作りなし」群で 51.4%と高いことから、指導員数が多い方が手作りおやつを行っているということが明らかになった。おやつの提供状況や主体に指導員数は関連がみられず、手作りの有無で関連がみられたということは、指導員数がある程度確保できることが手作りおやつ提供のしやすさにつながるということが窺えた。

(3)食に関する体験あり(料理づくり)(表 4-4)

手作りおやつと同様に食材を扱う活動として、食に関する体験としての料理作りをみると、「手作りあり」群が 71.7%、「手作りなし」群が 21.6%と、手作りおやつを行っている方が料理作りでの活動が多い。このことから、学童保育所で食材を扱う頻度が高く、普段から、食材を調理できる環境や経験が既にある程度整えられていると考えられた。

(4)検便の有無(表 4-8)

料理作りとおやつ作りという食材を扱う活動では、衛生面から、検便(腸内細菌検査)を行うことが望ましい。そこで検便の有無をみると有意な関連がみられ、「手作りあり」群の 53.3%に対して、「手作りなし」群 27.0%であった。検便の有無と手作りおやつの有無の間に有意な関連がみられたものの、上記したように、毎日学童保育所でおやつを提供している施設のうち検便を実施している学童保育所は 43.6%と低いという結果であったことから、今後宮城県でも検便を実施する施設が増えると考えられる。

(5)おやつ時間の自由さ(食べる量を選択できる日がある)(表 4-7)

一方、おやつ時間の自由さの「食べる量を選択できる日がある」では、「手作りあり」群は 58.3%で、「手作りなし」群 27.0%に比べて有意に高かった。おやつを食べる量は、それぞれの子どもの体格や、その日の運動量・精神状態などによって左右することから、ひとり一人の子どもに合ったおやつの量を選択できることは望ましいことである。また、「手作りなし」群で、量を選択できる日がないのは、市販品のおやつでは個包装されているものが多く、一律に児童に配りやすいことが理由だと考えられる。

(6)月額のおやつ代(表 4-5)

最後に、手作りおやつの有無とおやつ代の間には有意な関連はみられなかったが、自由記述欄に

「手作りおやつを増やしたいが、おやつ代と人手の問題で増やせない」との回答もみられており、おやつ代の差によって手作りおやつの提供を増やせない学童保育所も存在していた。一方、全国連協主催の第38回全国学童保育指導員学校の東北会場の講座5の参加者から、「おやつ代が少ないために手作りおやつが多い」との発言もみられており、手作りおやつはメニューによっておやつ代を軽減できるとも考えられた。

以上のことから、手作りおやつの有無に関連が見られたのは、開設場所、指導員一人当たりの児童数、食のイベントあり（料理作り）、食べる量を選択できる日がある、検便を行っている、の5項目であり、手作りおやつの有無には環境、料理づくり経験、おやつ時間の自由度が関わっていることが明らかになった。このことから、今後、指導員の人数の確保と研修ならびに、食材を扱うというハードルを低くするために、衛生管理として検便や事故対策マニュアル等の作成を行うことによって、手作りおやつが行いやすくなると考えられる。

6) おやつ観の再考の必要性

一方、手作りおやつが必ずしも良いとは限らず、むしろ、子どもと一緒に作る事が重要だとの意見もある^{20,24)}。しかし、本調査では、おやつ作りに児童が関わっている学童保育所は、手作りおやつを提供している施設の33.3%にしかすぎず、せつかくおやつを作る機会があるにもかかわらず、児童が作ることに参加するという事を意図的に行っている学童保育が少ない傾向にあった。しかし、子どもがおやつに関わるということは、必ずしも食材を集めて調理するという「手作り」に限るわけではない。子どもがおやつを市販の菓子から選択したり、おやつスケジュールを決めたりなど、子どもが主体的におやつ関わることもできる。これらの経験が食への興味関心を高め、子どもの成長を促すと言われていることから²³⁾、子どもがおやつの準備に主体的に関わることを「手創り」とする考え方が、今後求められるのではないだろうか。

3. 今後のおやつ提供推進に向けて

本調査の結果をもとに、宮城県における学童保育所のおやつ提供推進に向けて、何かなされるべきかについて、以下の5点から述べたい。

まず、1点目は、学童保育所を主管する自治体の役割である。おやつ提供の有無や頻度には、運営主体、開設場所、1クラス当たりの児童数などの要因が関連していることが明らかとなった。それらは自治体の意向が大きく反映されており、学童保育所は自治体の決定に従って運営されていた。これらのことから、学童保育所の運営に係る要因、施設・設備等について、各自自治体で再考されることが望まれる。具体的には、2015年度から各自自治体において施行される学童保育のガイドラインに、おやつ提供が可能となるような内容が盛り込まれることが望まれる。また、その検討の資料として、本調査結果が活用されるよう、大学HPなどでの調査結果の公表を積極的に行っていきたい。

2点目は、指導員の方々に学童保育に通う子どもにとってのおよつの役割を再確認してもらうことである。なぜなら、本調査の結果では、およつの必要性についての認識が必ずしも高いとは言えなかったからである。近い将来、指導員の有資格化と研修の制度化が基準として定められることから⁴⁷⁾、今後好ましい方向へ進むと考えられる。しかし、単におよつが提供されることだけでなく、子どもが「ほっ」と心を落ち着かせることはもちろん、子どもが関わることで、子どもの育ちにつながる「手創り」およつや、ひとり一人の子どもに合ったおよつの適量への配慮など、およつ観を再考できるような研修が必要だと考える。そして、その研修で得られた情報が、常に指導員間で共有されていくことが望ましい。

3点目は、指導員や保護者、自治体との間でおよつ提供についての考えを共有することである。宮城県全体として、保護者がおよつを準備している施設とおよつ提供がなされていない施設では、保護者のおよつ提供への考えを把握していない傾向があったことから、保護者とともに各学童保育所で慣例化しているおよつ提供について改めて議論できる場を設けることが求められる。さらに、1点目でも述べたように、およつ提供は学童保育所が易々と決定できることではないため、所管の自治体ともその考えを共有することが重要である。そして、3者間で子どもにとっての望ましい学童保育観を共有し、ともに子育てができる学童保育にしていくべきだと考える。

4点目は、およつに係る費用の確保である。特に仙台市では、現在保護者負担額は一律の傾向があり、保護者がおよつを準備している施設がほとんどである。しかし、別途およつ代を徴収し、学童保育所でおよつを提供していくことも考えられなくはない。そのためには、保護者の方に子どもにとってのおよつの必要性を伝えることが不可欠である。

5点目は、検便の実施や事故対策マニュアルの策定である。毎日学童保育所でおよつが提供されている施設であっても、検便を行っている割合が半数以下、事故対策マニュアルがある施設は3割以下であったことから、今後、このような衛生管理を積極的に行っていく学童保育所が増えることが、指導員の方々のおよつへの取り組み易さにつながると考えられる。また、マニュアル作成については、全連協や他県などの情報を積極的に活用しつつ、県内の学童保育所が協力して取り組むことができるとよいだろう。

謝辞

本研究にご協力いただきました、宮城県内の学童保育所の指導員の皆さま、学童保育を所管する各自自治体の担当者の方々に心から感謝いたします。また、様々な場面で援助して下さった、宮城県学童保育緊急支援プロジェクトの方々に厚く御礼申し上げます。

【参考・引用文献】

- 1) 三根佳祐：わが国における放課後児童対策の展開，大阪経大論集 62 巻第 2 号，151-168 (2011)
- 2) 定行まりこ：生活の場としての学童保育所における物的環境の現状把握と環境指標について，平成 21 年度児童関連サービス調査研究等事業報告書，p.218 (2011)
- 3) 下浦忠治：岩波ブックレット NO.565 学童保育，岩波書店，p.68 (2002)
- 4) 全国学童保育連絡協議会：学童保育情報 2013-2014，p.194 (2013)
- 5) 全国学童保育連絡協議会編：Ⅱおやつと食事、学童保育のすべてⅢ生活を創る子どもたち、44-57(1976)
- 6) 全国学童保育連絡協議会編：特集学童保育のおやつを考える、日本の学童はいく 11 月号、14-30(1979)
- 7) 佐藤晃子：近年の「子どもの放課後」をめぐる政策的変容に関する一考察—「生活の場」としての学童保育の位置づけをめぐって—，45-54 (2008)
- 8) 笈保夫：家庭教育を補完する放課後児童クラブと小学校教育との連携に関する調査研究報告書，p.21 (2012)
- 9) 下浦忠治：放課後の居場所を考える—学童保育と「放課後子どもプラン—，岩波書店，p.71 (2007)
- 10) 丸山啓史.石原剛志.中山徹：学童保育と子ども・子育て新システム，かもがわ出版，p235 (2011)
- 11) 子ども子育て支援法 第 3 条
- 12) 内閣府：子ども子育て関連 3 法について，p.48 (2012)
- 13) 全国学童保育連絡協議会：全国学童保育指導員学校 基調報告，第 38 回全国学童保育指導員学校東北会場 in 宮城 受講のしおり，p.42 (2013)
- 14) 放課後児童クラブの基準に関する専門委員会：社会保障審議会児童部会 放課後児童クラブの基準に関する専門委員会報告書，p.22 (2013)
- 15) 厚生労働省：第 6 回放課後児童クラブの基準に関する専門委員会 議事録，<http://www.mhlw.go.jp/stf/shingi/0000031890.html> (2013 年 1 月 11 日)
- 16) 上田玲子;赤石元子;酒井治子[他]:子どもの食生活(上田玲子編),ななみ書房,p.239(2006)
- 17) 独立行政法人日本スポーツ振興センター：平成 17 年度児童生徒の食生活等実態調査報告書，独立行政法人日本スポーツ振興センター健康安全部健康安全事業課，p.224 (2005)
- 18) 児童福祉法 第 6 条の 2 第 2 項 (2012)
- 19) 厚生労働省：放課後児童クラブガイドライン (2007)
- 20) 安藤節子：子どもの食事・食育・発達，p.175 (2006)
- 21) 全国学童保育連絡協議会：学童保育ハンドブック，ぎょうせい，p.164 (2006)
- 22) 田丸敏高；河崎道夫；浜谷直人：子どもの発達と学童保育，p.235 (2011)
- 23) 平本福子：学童保育の“おやつ”の役割を再考する，日本の学童はいく 2013 年 7 月号，29-33 (2013)
- 24) 秋武由子；岡俊江；小笹(香川)治美[他]：放課後児童クラブの生活環境整備に関する研究その 2 北九州市の放課後児童クラブにおけるおやつの実況と課題，福岡教育大学紀要，60(5)，207-213 (2011)
- 25) 全国学童保育連絡協議会：学童保育の実態と課題 2012 年度版実態調査まとめ，p.153 (2013)
- 26) 李智：放課後児童対策をめぐる市民活動の今日的展開—仙台市の学童保育に着目して—，東北大学大学院教育学研究科研究年報 第 58 集・第 1 号，109-121 (2009)

- 27) 仙台市HP：指定管理者制度のお知らせ，
<http://www.city.sendai.jp/soumu/gyoukaku/shiteikanri/> (2014年1月10日)
- 28) 財団法人こども未来財団：改訂版・放課後児童クラブガイドライン， p.53 (2013)
- 29) 全国学童保育連絡協議会「月刊日本の学童ほいく」編集部：高学年にとっての学童保育を考える，日本の学童ほいく 2013年12月号，10-11 (2013)
- 30) 仙台市HP：放課後児童健全育成事業（児童クラブ）
<http://www.city.sendai.jp/fukushi/kosodate/ibasho/0711.html> (2014年2月16日)
- 31) Matthew Vess：Warm Thoughts: Attachment Anxiety and Sensitivity to Temperature Cues， Psychological Science, p272-274 (2012)
- 32) 社会実情データ図録<http://www2.ttcn.ne.jp/honkawa/0335.html> (2014年1月10日)
- 33) 金田總子：子どもの生活の中での間食，神学と人文：大阪基督教学院・大阪基督教短期大， p.73-82 (1991)
- 34) 食育基本法 第3章第24条 (2009)
- 35) 埼玉県：埼玉県放課後児童クラブ運営基準 (2010)
- 36) 小金井市放課後児童健全育成事業 学童保育所運営基準 (改訂版) (2012)
- 37) 国分寺市立第一・第二東元町学童保育児 及び国分寺市立もとまち児童館指定管理業務仕様書(2012)
- 38) 野洲市放課後児童クラブ運営基準(2010)
- 39) 高知県放課後児童クラブ設置運営基準(2011)
- 40) 全国学童保育連絡協議会：指定管理者制度は学童保育になじまない， p.76 (2006)
- 41) 河北新報：仙台市・児童クラブ有料化 基本利用料月3000円， 2012年1月24日
- 42) 全国学童保育連絡協議会：私たちが求める学童保育の設置・運営基準(改訂版)， p.94 (2013)
- 43) 仙台市学童保育連絡協議会：学童保育に関する保護者へのアンケート調査報告， p.22 (2009)

表 ・ 資 料 目 次

仙台市別アンケート項目集計結果

| | |
|------------------------------|------------------------------|
| 表 1-1 : 運営主体 | 表 1-27 : 手作りおやつの頻度 |
| 表 1-2 : 開設場所 | 表 1-28 : 手作りおやつの反応 |
| 表 1-3 : 学童保育開所年 | 表 1-29 : おやつ準備時間 |
| 表 1-4 : 学校課業日終了時刻 | 表 1-30 : おやつを食べる所要時間 |
| 表 1-5 : 土曜日等保育時間(学校課業中) | 表 1-31 : おやつを食べ始める時刻(学校課業日) |
| 表 1-6 : 平日保育時間(長期休業中) | 表 1-32 : 子どもがおやつに関わる場面 |
| 表 1-7 : 保護者負担の有無と種類 | 表 1-33 : おやつ食べ始め・食べ終りのタイミング |
| 表 1-8 : おやつ代を含む保護者負担額 | 表 1-34 : おやつ時間の子ども様子 |
| 表 1-9 : 学年別児童数 | 表 1-35 : おやつ時間の自由さ |
| 表 1-10 : 4年生以上の受け入れの有無 | 表 1-36 : 指導員のおやつ必要性の意識 |
| 表 1-11 : 1クラス当たりの児童数 | 表 1-37 : 指導員間でのおやつ提供への考えの相違 |
| 表 1-12 : 1施設におけるクラス数 | 表 1-38 : 打ち合わせ・メニュー等相談の有無 |
| 表 1-13 : 指導員1人当たりの児童数 | 表 1-39 : 保護者へのおやつ内容の連絡の有無・種類 |
| 表 1-14 : 正規職員の割合 | 表 1-40 : 保護者のおやつについての考えの把握 |
| 表 1-15 : 有資格者の割合 | 表 1-41 : 月額のおやつ代 |
| 表 1-16 : 指導員の性別 | 表 1-42 : 申合せの有無・種類 |
| 表 1-17 : 年代別指導員数 | 表 1-43 : おやつ担当職員 |
| 表 1-18 : 指導員の経験年数 | 表 1-44 : おやつのメニュー決定に関わる要因 |
| 表 1-19 : おやつ提供状況 | 表 1-45 : 子どもの意見の反映 |
| 表 1-20 : おやつ提供主体 | 表 1-46 : おやつの入手先 |
| 表 1-21 : おやつ開始年 | 表 1-47 : 調理設備・スペース |
| 表 1-22 : おやつがない理由(おやつなし) | 表 1-48 : 調理設備の種類 |
| 表 1-23 : 今後のおやつ提供への意欲(おやつなし) | 表 1-49 : 調理器具の種類 |
| 表 1-24 : おやつの内容(市販品) | 表 1-50 : 衛生管理の実施 |
| 表 1-25 : おやつの内容(手作り) | 表 1-51 : 食に関する体験 |
| 表 1-26 : 手作りおやつの有無 | |

おやつ提供状況と各要因の関連

表 2-1：運営主体

表 2-2：開設場所

表 2-3：学校課業日終了時刻

表 2-4：おやつ代を除く保護者負担額

表 2-5：1 クラス当たりの児童数

表 2-6：指導員 1 人当たりの児童数

表 2-7：正規職員の割合

表 2-8：有資格者の割合

表 2-9：調理設備

表 2-10：指導員のおやつ必要性の意識

表 2-11：保護者の考えの把握

表 2-12：仙台市のおやつ提供状況を従属変数とした重回帰分析(強制投入法)

表 2-13：仙台市以外の市町村のおやつ提供状況を従属変数とした重回帰分析(強制投入法)

おやつ提供主体と各要因の関連

表 3-1：運営主体

表 3-2：開設場所

表 3-3：学校課業日終了時刻

表 3-4：おやつ代を除く保護者負担額

表 3-5：1 クラス当たりの児童数

表 3-6：指導員 1 人当たりの児童数

表 3-7：正規職員の割合

表 3-8：有資格者割合

表 3-9：調理設備

表 3-10：おやつ提供頻度

表 3-11：指導員のおやつ必要性の意識

表 3-12：保護者の考えの把握

表 3-13：仙台市のおやつ提供主体を従属変数とした重回帰分析(強制投入法)

表 3-14：仙台市以外の市町村のおやつ提供主体を従属変数とした重回帰分析(強制投入法)

手作りおやつの有無と各要因の関連

表 4-1：開設場所

表 4-2：指導員 1 人当たりの児童数

表 4-3：家庭へのおやつ内容の連絡の有無と種類

表 4-4：食に関する体験あり（料理づくり）

表 4-5：月額のおやつ代

表 4-6：おやつに子どもが関わる場面

表 4-7：おやつ時間の自由さ

表 4-8：検便の有無

表 4-9：手作りの有無を従属変数とした重回帰分析(強制投入法)

付表 1：調査票

仙台市別アンケート項目基礎資料

表1-1 運営主体

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ¹⁾ | |
|----------|----|------|-----|-------|-----|------|------|------------------|---|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % | 21635 | % |
| 公立公営 | 1 | 1.2 | 122 | 80.8 | 123 | 53.0 | 8400 | 38.8 | |
| 社会福祉協議会 | 0 | 0.0 | 15 | 9.9 | 15 | 6.5 | 2183 | 10.1 | |
| 地域運営委員会 | 1 | 1.2 | 5 | 3.3 | 6 | 2.6 | 4029 | 18.6 | |
| 父母会・保護者会 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 | 1388 | 6.4 | |
| 私立保育園 | 2 | 2.5 | 0 | 0.0 | 2 | 0.9 | 1101 | 5.1 | |
| 法 私立幼稚園 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 308 | 1.4 | |
| 人 社会福祉法人 | 1 | 1.2 | 2 | 1.3 | 3 | 1.3 | 1071 | 5.0 | |
| 等 NPO法人 | 12 | 14.8 | 6 | 4.0 | 18 | 7.8 | 1441 | 6.7 | |
| 財団法人 | 61 | 75.3 | 0 | 0.0 | 61 | 26.3 | 977 | 4.5 | |
| 民間企業 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 409 | 1.9 | |
| その他 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 328 | 1.5 | |

1)全国学童保育連絡協議会の学童保育雑誌<2013-2014>から引用

表1-2 開設場所

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ¹⁾ | |
|--------------------|----|------|----|-------|----|------|------|------------------|---|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % | 21635 | % |
| 小学校内余裕教室 | 4 | 4.9 | 33 | 21.9 | 37 | 15.9 | 5585 | 25.8 | |
| 学校施設内(余裕教室を除く) | 1 | 1.2 | 18 | 11.9 | 19 | 8.2 | 986 | 4.6 | |
| 児童館内 | 62 | 76.5 | 32 | 21.2 | 94 | 40.5 | 2718 | 12.6 | |
| 学童保育専用施設 | 0 | 0.0 | 26 | 17.2 | 26 | 11.2 | 6593 | 30.5 | |
| その他の公的施設 | 3 | 3.7 | 29 | 19.2 | 32 | 13.8 | 1875 | 8.7 | |
| 法人等の施設 | 3 | 3.7 | 1 | 0.7 | 4 | 1.7 | 1409 | 6.5 | |
| 民家・アパート | 1 | 1.2 | 2 | 1.3 | 3 | 1.3 | 1381 | 6.4 | |
| その他 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 1088 | 5.0 | |
| 複数組み合わせ 余裕教室・学校施設内 | 1 | 1.2 | 1 | 0.7 | 2 | 0.9 | - | - | |
| 余裕教室・児童館内 | 1 | 1.2 | 4 | 2.6 | 5 | 2.2 | - | - | |
| 余裕教室・専用施設 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 | - | - | |
| 学校施設内・児童館内 | 1 | 1.2 | 1 | 0.7 | 2 | 0.9 | - | - | |
| 学校施設内・専用施設 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 | - | - | |
| 児童館内・公的施設 | 2 | 2.5 | 0 | 0.0 | 2 | 0.9 | - | - | |
| 児童館内・民家等 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | - | - | |
| 公的施設・民家等 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 | - | - | |

1)全国学童保育連絡協議会の学童保育雑誌<2013-2014>から引用

表1-3 学童保育所開所年

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----------------|----|------|----|-------|----|------|---|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % |
| 1997年以前 | 38 | 46.9 | 39 | 25.8 | 77 | 33.2 | |
| 1998年以降2006年以前 | 22 | 27.2 | 53 | 35.1 | 75 | 32.3 | |
| 2007年以降 | 19 | 23.5 | 32 | 21.2 | 51 | 22.0 | |
| 無回答 | 2 | 2.5 | 27 | 17.9 | 29 | 12.5 | |

表1-4 学校課業日終了時刻²⁾

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ³⁾ | |
|-------------|---|-----|-------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % | 1476 | % |
| ～17:59 | | 0 | 0.0 | 4 | 2.6 | 4 | 1.7 | 152 | 10.3 |
| 18:00 | | 0 | 0.0 | 75 | 49.7 | 75 | 32.3 | 656 | 44.4 |
| 18:01～18:59 | | 0 | 0.0 | 5 | 3.3 | 5 | 2.2 | 346 | 23.4 |
| 19:00 | | 0 | 0.0 | 28 | 18.5 | 28 | 12.1 | 293 | 19.9 |
| 19:01～ | | 81 | 100.0 | 38 | 25.2 | 119 | 51.3 | 29 | 2.0 |
| 無回答 | | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 | - | - |

2)延長保育含む

3)全国学童保育連絡協議会、学童保育の実態と課題-2012年度版 事態調査のまとめ-より引用

表1-5 土曜日等保育時間(学校休業中)²⁾

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|--------|---|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % |
| 10時間未満 | | 75 | 92.6 | 47 | 31.1 | 122 | 52.6 |
| 11時間未満 | | 0 | 0.0 | 57 | 37.7 | 57 | 24.6 |
| 11時間以上 | | 6 | 7.4 | 45 | 29.8 | 51 | 22.0 |
| 無回答 | | 0 | 0.0 | 2 | 1.3 | 2 | 0.9 |

2)延長保育含む

表1-6 平日保育時間(長期休業中)²⁾

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|--------|---|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | 81 | % | 150 | % | 232 | % |
| 10時間未満 | | 1 | 1.2 | 48 | 31.8 | 49 | 21.1 |
| 11時間未満 | | 1 | 1.2 | 59 | 39.1 | 60 | 25.9 |
| 11時間以上 | | 79 | 97.5 | 43 | 28.5 | 122 | 52.6 |
| 無回答 | | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 |

2)延長保育含む

表1-7 保護者負担の有無と種類

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ¹⁾ | |
|---------|---|-----|-------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % | 1527 | % |
| 保育料 | | 79 | 97.5 | 102 | 67.5 | 181 | 78.0 | | |
| おやつ代 | | 7 | 8.6 | 75 | 49.7 | 82 | 35.3 | | |
| あ 保護者会費 | | 7 | 8.6 | 43 | 28.5 | 50 | 21.6 | | |
| り 延長保育料 | | 75 | 92.6 | 13 | 8.6 | 88 | 37.9 | | |
| 保険料 | | 27 | 33.3 | 43 | 28.5 | 70 | 30.2 | | |
| その他 | | 4 | 4.9 | 24 | 15.9 | 28 | 12.1 | | |
| 合計 | | 81 | 100.0 | 139 | 92.1 | 220 | 94.8 | 1506 | 98.6 |
| なし | | 0 | 0.0 | 12 | 7.9 | 12 | 5.2 | 21 | 1.4 |

3)全国学童保育連絡協議会、学童保育の実態と課題-2012年度版 事態調査のまとめ-より引用

表1-8 保護者負担額

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ³⁾ | |
|-------------------|-----|------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 0円 | 0 | 0.0 | 14 | 9.3 | 14 | 6.0 | 1298 | 7.7 |
| 5000円未満 | 75 | 92.6 | 106 | 70.2 | 181 | 78.0 | 5809 | 34.5 |
| 5000円以上10000円未満 | 2 | 2.5 | 28 | 18.5 | 30 | 12.9 | 8074 | 48.0 |
| 10000円以上15000円未満 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1298 | 7.7 |
| 15000円以上～20000円未満 | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 338 | 2.0 |
| 20000円以上 | 3 | 3.7 | 0 | 0.0 | 3 | 1.3 | 0 | 0.0 |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 3 | 2.0 | 3 | 1.3 | - | - |

3)全国学童保育連絡協議会、学童保育の実態と課題-2012年度版 事態調査のまとめ-より引用

表1-9 学年別の児童数

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ³⁾ | |
|-------|------|------|-------|------|------|------|------------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 1年生 | 1737 | 43.4 | 2214 | 35.5 | 3951 | 38.6 | 288315 | 34.2 |
| 2年生 | 1421 | 35.5 | 1954 | 31.3 | 3375 | 33.0 | 258496 | 30.6 |
| 3年生 | 784 | 19.6 | 1475 | 23.6 | 2259 | 22.1 | 198016 | 23.5 |
| 4年生以上 | 59 | 1.5 | 594 | 9.5 | 653 | 6.4 | 98635 | 11.7 |

3)全国学童保育連絡協議会、学童保育の実態と課題-2012年度版 事態調査のまとめ-より引用

表1-10 4年生以上の受け入れの有無

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ³⁾ | |
|----|-----|------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| あり | 4 | 4.9 | 47 | 31.1 | 51 | 22.0 | 1018 | 65.2 |
| なし | 77 | 95.1 | 104 | 68.9 | 181 | 78.0 | 543 | 34.8 |

3)全国学童保育連絡協議会、学童保育の実態と課題-2012年度版 事態調査のまとめ-より引用

表1-11 1クラス当たりの児童数

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ³⁾ | |
|--------|-----|------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 9人以下 | 1 | 1.2 | 15 | 9.9 | 16 | 6.9 | 735 | 3.4 |
| 10～19人 | 3 | 3.7 | 20 | 13.2 | 23 | 9.9 | 2261 | 10.5 |
| 20～39人 | 26 | 32.1 | 62 | 41.1 | 88 | 37.9 | 8108 | 37.5 |
| 40～49人 | 13 | 16.0 | 16 | 10.6 | 29 | 12.5 | 4253 | 19.7 |
| 50～70人 | 33 | 40.7 | 26 | 17.2 | 59 | 25.4 | 4907 | 22.7 |
| 71～99人 | 5 | 6.2 | 7 | 4.6 | 13 | 5.6 | 1125 | 5.2 |
| 100人以上 | 0 | 0.0 | 5 | 3.3 | 5 | 2.2 | 246 | 1.1 |

3)全国学童保育連絡協議会、学童保育の実態と課題-2012年度版 事態調査のまとめ-より引用

表1-12 1施設におけるクラス数⁴⁾

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 1クラス | 71 | 87.7 | 134 | 88.7 | 205 | 88.4 |
| 2クラス | 10 | 12.3 | 13 | 8.6 | 23 | 9.9 |
| 3クラス | 0 | 0.0 | 3 | 2.0 | 3 | 1.3 |
| 4クラス | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |

4)クラブ数:分室(サテライト)の数

表1-13 指導員1人当たりの児童数

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|-------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 7人未満 | 34 | 42.0 | 48 | 31.8 | 82 | 35.3 |
| 7人～9人 | 30 | 37.0 | 44 | 29.1 | 74 | 31.9 |
| 10人以上 | 17 | 21.0 | 59 | 39.1 | 76 | 32.8 |

表1-14 正規職員の割合

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|-------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 0% | 7 | 8.6 | 52 | 34.4 | 59 | 25.4 |
| 1～50%未満 | 9 | 11.1 | 34 | 22.5 | 43 | 18.5 |
| 50%以上100%未満 | 46 | 56.8 | 13 | 8.6 | 59 | 25.4 |
| 100% | 19 | 23.5 | 52 | 34.4 | 71 | 30.6 |

表1-15 有資格者の割合

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|-------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 50%未満 | 5 | 6.2 | 52 | 34.4 | 57 | 24.6 |
| 50%以上100%未満 | 49 | 60.5 | 52 | 34.4 | 101 | 43.5 |
| 100% | 27 | 33.3 | 47 | 31.1 | 74 | 31.9 |

表1-16 指導員の性別

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----|-----|------|-------|------|------|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 男性 | 95 | 18.1 | 25 | 3.7 | 120 | 10.0 |
| 女性 | 431 | 81.9 | 650 | 96.3 | 1081 | 90.0 |

表1-17 年代別指導員数

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|-----|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 20代 | 94 | 17.9 | 83 | 12.2 | 177 | 14.7 |
| 30代 | 137 | 26.1 | 85 | 12.5 | 222 | 18.5 |
| 40代 | 103 | 19.7 | 208 | 30.6 | 311 | 25.9 |
| 50代 | 108 | 20.6 | 261 | 38.4 | 369 | 30.7 |

| | | | | | | |
|-------|----|------|----|-----|-----|------|
| 60代以上 | 82 | 15.6 | 42 | 6.2 | 124 | 10.3 |
|-------|----|------|----|-----|-----|------|

表1-18 指導員の経験年数

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ³⁾ | |
|------------|-----|------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 1年目 | 84 | 16.1 | 156 | 21.4 | 240 | 19.2 | 1900 | 17.2 |
| 2年目 | 62 | 11.9 | 114 | 15.6 | 176 | 14.1 | 1592 | 14.4 |
| 3年目 | 52 | 10.0 | 86 | 11.8 | 138 | 11.0 | 1452 | 13.2 |
| 4年目 | 36 | 6.9 | 74 | 10.1 | 110 | 8.8 | 1047 | 9.5 |
| 5年目 | 48 | 9.2 | 63 | 8.6 | 111 | 8.9 | 1033 | 9.4 |
| 6年以上11年未満 | 124 | 23.8 | 156 | 21.4 | 280 | 22.4 | 2502 | 22.7 |
| 11年以上16年未満 | 69 | 13.2 | 53 | 7.3 | 122 | 9.7 | 909 | 8.2 |
| 16年以上 | 47 | 9.0 | 28 | 3.8 | 75 | 6.0 | 599 | 5.4 |

3)全国学童保育連絡協議会、学童保育の実態と課題-2012年度版 事態調査のまとめ-より引用

表1-19 おやつ提供状況

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | |
|---|-------|------|-------|------|------|------|------|
| | n | % | n | % | n | % | |
| 毎日 | 24 | 29.6 | 103 | 68.2 | 127 | 54.7 | |
| あ り 限 ら れ た 曜 日 ・ 延 長 | 曜日ごと | 1 | 1.2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 |
| | イベント時 | 4 | 4.9 | 9 | 6.0 | 13 | 5.6 |
| | 延長保育 | 35 | 43.2 | 4 | 2.6 | 39 | 16.8 |
| | 休日 | 41 | 50.6 | 21 | 13.9 | 62 | 26.7 |
| | その他 | 0 | 0.0 | 4 | 2.6 | 4 | 1.7 |
| なし | 4 | 4.9 | 25 | 16.6 | 29 | 12.5 | |

表1-20 おやつ提供主体

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ³⁾ | |
|---------------------|-----|------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 学童保育所 ⁵⁾ | 7 | 8.6 | 90 | 59.6 | 97 | 41.8 | 13683 | 76.9 |
| 保護者会 ⁶⁾ | 4 | 4.9 | 11 | 7.3 | 15 | 6.5 | 2560 | 14.4 |
| 各家庭 ⁷⁾ | 66 | 81.5 | 26 | 17.2 | 92 | 39.7 | 887 | 5.0 |
| なし | 4 | 4.9 | 25 | 16.6 | 29 | 12.5 | 653 | 3.7 |

3)全国学童保育連絡協議会、学童保育の実態と課題-2012年度版 事態調査のまとめ-より引用

5)提供主体:学童保育所=指導員が仕事として提供(保護者会からの委託も含む)

6)提供主体:保護者会=保護者が用意し、指導員が提供

7)提供主体:各児童=各児童が学童保育に持ってくる

表1-21 おやつ開始年

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|---------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 1997以前 | 0 | 0.0 | 12 | 13.3 | 12 | 12.4 |
| 1998年以降2006以前 | 3 | 42.9 | 31 | 34.4 | 34 | 35.1 |
| 2007以降 | 4 | 57.1 | 22 | 24.4 | 26 | 26.8 |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 25 | 27.8 | 25 | 25.8 |

表1-22 おやつがない理由(おやつなし)

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|------------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | 25 | % | 29 | % |
| 人手が足りない | 0 | 0.0 | 2 | 8.0 | 2 | 6.9 |
| 保護者が必要ないと言っている | 3 | 75.0 | 1 | 4.0 | 4 | 13.8 |
| 行政区単位の決まりがある | 0 | 0.0 | 14 | 56.0 | 17 | 58.6 |
| 他の学童保育所も出していない | 0 | 0.0 | 3 | 12.0 | 3 | 10.3 |
| おやつ代を徴収しなくてはならない | 0 | 0.0 | 5 | 20.0 | 5 | 17.2 |
| アレルギー児童に対応できない | 1 | 25.0 | 4 | 16.0 | 6 | 20.7 |
| 自由来館の児童がいる | 1 | 25.0 | 7 | 28.0 | 10 | 34.5 |
| 児童館で決まりがある | 0 | 0.0 | 5 | 20.0 | 7 | 24.1 |
| その他 | 1 | 25.0 | 3 | 12.0 | 5 | 17.2 |

表1-23 今後のおやつ提供への意欲(おやつなし)

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | 25 | % | 29 | % |
| まったく思わない | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 思わない | 3 | 75.0 | 8 | 32.0 | 11 | 37.9 |
| あまり思わない | 1 | 25.0 | 6 | 24.0 | 7 | 24.1 |
| 少し思う | 0 | 0.0 | 5 | 20.0 | 5 | 17.2 |
| 思う | 0 | 0.0 | 2 | 8.0 | 2 | 6.9 |
| とても思う | 0 | 0.0 | 1 | 4.0 | 1 | 3.4 |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 3 | 12.0 | 3 | 10.3 |

表1-24 おやつの内容(市販品)

| | 仙台市 | | | 仙台市以外 | | | 宮城県 | | |
|------------|-----|------|------|-------|----|------|------|------|--|
| | n | 7 % | 90 % | 97 % | n | 7 % | 90 % | 97 % | |
| 菓子パン | 4 | 57.1 | 69 | 76.7 | 73 | 75.3 | | | |
| 団子・餅 | 1 | 14.3 | 56 | 62.2 | 57 | 58.8 | | | |
| 中華まん | 2 | 28.6 | 38 | 42.2 | 40 | 41.2 | | | |
| 総菜パン | 3 | 42.9 | 30 | 33.3 | 33 | 34.0 | | | |
| コーンフレーク | 1 | 14.3 | 21 | 23.3 | 22 | 22.7 | | | |
| たこ焼き | 1 | 14.3 | 21 | 23.3 | 22 | 22.7 | | | |
| おにぎり | 0 | 0.0 | 22 | 24.4 | 22 | 22.7 | | | |
| カップ麺 | 1 | 14.3 | 11 | 12.2 | 12 | 12.4 | | | |
| 食 インスタント麺 | 0 | 0.0 | 7 | 7.8 | 7 | 7.2 | | | |
| 焼きそば | 0 | 0.0 | 5 | 5.6 | 5 | 5.2 | | | |
| 事 お好み焼 | 0 | 0.0 | 7 | 7.8 | 7 | 7.2 | | | |
| うどん | 1 | 14.3 | 2 | 2.2 | 3 | 3.1 | | | |
| そうめん | 1 | 14.3 | 2 | 2.2 | 3 | 3.1 | | | |
| ラーメン | 1 | 14.3 | 2 | 2.2 | 3 | 3.1 | | | |
| そば | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.0 | | | |
| ごはん | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | | |
| お茶漬け | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | | |
| 変わりごはん | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | | |
| スパゲティ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | | |
| ゼリー | | | 5 | 71.4 | 86 | 95.6 | 91 | 93.8 | |
| アイス | | | 4 | 57.1 | 84 | 93.3 | 88 | 90.7 | |
| チョコレート | | | 5 | 71.4 | 82 | 91.1 | 87 | 89.7 | |
| プリン | | | 3 | 42.9 | 83 | 92.2 | 86 | 88.7 | |
| クッキー | | | 5 | 71.4 | 81 | 90.0 | 86 | 88.7 | |
| 駄菓子・スナック菓子 | | | 2 | 28.6 | 80 | 88.9 | 82 | 84.5 | |
| ビスケット | | | 5 | 71.4 | 77 | 85.6 | 82 | 84.5 | |
| ドーナツ | | | 5 | 71.4 | 77 | 85.6 | 82 | 84.5 | |
| お ヨーグルト | | | 3 | 42.9 | 73 | 81.1 | 76 | 78.4 | |
| 菓 ポテトチップス | | | 2 | 28.6 | 71 | 78.9 | 73 | 75.3 | |
| 子 マドレーヌ | | | 3 | 42.9 | 67 | 74.4 | 70 | 72.2 | |
| ケーキ | | | 2 | 28.6 | 68 | 75.6 | 70 | 72.2 | |
| アメ | | | 2 | 28.6 | 45 | 50.0 | 47 | 48.5 | |
| ポップコーン | | | 2 | 28.6 | 43 | 47.8 | 45 | 46.4 | |
| キャラメル | | | 2 | 28.6 | 22 | 24.4 | 24 | 24.7 | |
| ガム | | | 1 | 14.3 | 14 | 15.6 | 15 | 15.5 | |
| ホットケーキ | | | 2 | 28.6 | 14 | 15.6 | 16 | 16.5 | |
| クレープ | | | 1 | 14.3 | 14 | 15.6 | 15 | 15.5 | |
| 寒天 | | | 0 | 0.0 | 12 | 13.3 | 12 | 12.4 | |
| 果物 | | | 5 | 71.4 | 62 | 68.9 | 67 | 69.1 | |
| ジュース | | | 1 | 14.3 | 60 | 66.7 | 61 | 62.9 | |
| お茶 | | | 4 | 57.1 | 59 | 65.6 | 63 | 64.9 | |
| フランクフルト | | | 2 | 28.6 | 38 | 42.2 | 40 | 41.2 | |
| 野菜ジュース | | | 4 | 57.1 | 24 | 26.7 | 28 | 28.9 | |
| そ 牛乳 | | | 4 | 57.1 | 23 | 25.6 | 27 | 27.8 | |
| の 味噌汁・スープ | | | 1 | 14.3 | 18 | 20.0 | 19 | 19.6 | |
| 他 野菜 | | | 1 | 14.3 | 9 | 10.0 | 10 | 10.3 | |
| やきとり | | | 1 | 14.3 | 8 | 8.9 | 9 | 9.3 | |
| 漬物 | | | 1 | 14.3 | 5 | 5.6 | 6 | 6.2 | |
| おしるこ | | | 1 | 14.3 | 1 | 1.1 | 2 | 2.1 | |
| 野菜煮物 | | | 1 | 14.3 | 0 | 0.0 | 1 | 1.0 | |
| その他 | | | 3 | 42.9 | 28 | 31.1 | 31 | 32.0 | |
| 無回答 | | | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 | 1 | 1.0 | |

表1-25 おやつの内容(手作り)

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| おにぎり | 4 | 80.0 | 21 | 38.2 | 25 | 41.7 |
| うどん | 3 | 60.0 | 15 | 27.3 | 18 | 30.0 |
| 焼きそば | 3 | 60.0 | 14 | 25.5 | 17 | 28.3 |
| お好み焼 | 4 | 80.0 | 12 | 21.8 | 16 | 26.7 |
| そうめん | 1 | 20.0 | 11 | 20.0 | 12 | 20.0 |
| 団子・餅 | 2 | 40.0 | 10 | 18.2 | 12 | 20.0 |
| 総菜パン | 2 | 40.0 | 8 | 14.5 | 10 | 16.7 |
| ごはん | 2 | 40.0 | 7 | 12.7 | 9 | 15.0 |
| 食 変わりごはん | 3 | 60.0 | 6 | 10.9 | 9 | 15.0 |
| スパゲティ | 2 | 40.0 | 4 | 7.3 | 6 | 10.0 |
| 菓子 | 2 | 40.0 | 3 | 5.5 | 5 | 8.3 |
| 菓子パン | 2 | 40.0 | 3 | 5.5 | 5 | 8.3 |
| たこ焼き | 2 | 40.0 | 3 | 5.5 | 5 | 8.3 |
| そば | 2 | 40.0 | 3 | 5.5 | 5 | 8.3 |
| コーンフレーク | 0 | 0.0 | 2 | 3.6 | 2 | 3.3 |
| お茶漬け | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 1 | 1.7 |
| ラーメン | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 1 | 1.7 |
| カップ麺 | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 1 | 1.7 |
| インスタント麺 | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.7 |
| 中華まん | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 1 | 1.7 |

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| ホットケーキ | 3 | 60.0 | 22 | 40.0 | 25 | 41.7 |
| クレープ | 0 | 0.0 | 7 | 12.7 | 7 | 11.7 |
| ポップコーン | 0 | 0.0 | 6 | 10.9 | 6 | 10.0 |
| ゼリー | 2 | 40.0 | 3 | 5.5 | 5 | 8.3 |
| ケーキ | 1 | 20.0 | 3 | 5.5 | 4 | 6.7 |
| ドーナツ | 1 | 20.0 | 2 | 3.6 | 3 | 5.0 |
| クッキー | 1 | 20.0 | 2 | 3.6 | 3 | 5.0 |
| 寒天 | 1 | 20.0 | 1 | 1.8 | 2 | 3.3 |
| お マドレーヌ | 1 | 20.0 | 1 | 1.8 | 2 | 3.3 |
| 菓 チョコレート | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 1 | 1.7 |
| 子 ヨーグルト | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.7 |
| ビスケット | 1 | 20.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.7 |
| ポテトチップス | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 駄菓子・スナック菓子 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ガム | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| アメ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| キャラメル | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| プリン | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| アイス | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|---------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 味噌汁・スープ | 1 | 20.0 | 16 | 29.1 | 17 | 28.3 |
| お茶 | 2 | 40.0 | 14 | 25.5 | 16 | 26.7 |
| 漬物 | 0 | 0.0 | 10 | 18.2 | 10 | 16.7 |
| 野菜 | 0 | 0.0 | 8 | 14.5 | 8 | 13.3 |
| フランクフルト | 0 | 0.0 | 5 | 9.1 | 5 | 8.3 |
| そ 果物 | 1 | 20.0 | 2 | 3.6 | 3 | 5.0 |
| の 野菜煮物 | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 1 | 1.7 |
| 他 やきとり | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ジュース | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 野菜ジュース | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 牛乳 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| おしるこ | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| その他 | 0 | 0.0 | 46 | 83.6 | 46 | 76.7 |
| 無回答 | 1 | 16.7 | 10 | 18.2 | 11 | 18.3 |

表1-26 手作りおやつの有無

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----|---|------|----|-------|----|------|---|
| | | 7 | % | 90 | % | 97 | % |
| あり | 5 | 71.4 | 55 | 61.1 | 60 | 61.9 | |
| なし | 2 | 28.6 | 35 | 38.9 | 37 | 38.1 | |

表1-27 手作りおやつの頻度

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----------|---|------|----|-------|----|------|---|
| | | 5 | % | 55 | % | 60 | % |
| 年に数回程度 | 0 | 0.0 | 33 | 60.0 | 33 | 55.0 | |
| 月に一回程度 | 2 | 40.0 | 17 | 30.9 | 19 | 31.7 | |
| 週に一回程度 | 1 | 20.0 | 2 | 3.6 | 3 | 5.0 | |
| 週に2~3回程度 | 2 | 40.0 | 2 | 3.6 | 4 | 6.7 | |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 1 | 1.8 | 1 | 1.7 | |

表1-28 手作りおやつの反応

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|--------|---|-------|----|-------|----|------|---|
| | | 5 | % | 54 | % | 59 | % |
| 喜んでいる | 5 | 100.0 | 51 | 94.4 | 56 | 94.9 | |
| 変わらない | 0 | 0.0 | 3 | 5.6 | 3 | 5.1 | |
| 嫌がっている | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | |

表1-29 おやつ準備時間

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | |
|-------------|------------|------------|------|-------|------|------|------|------|
| | | 7 | % | 90 | % | 97 | % | |
| 市 販 品 | 10分未満 | 0 | 0.0 | 22 | 24.4 | 22 | 22.7 | |
| | 10分以上20分未満 | 4 | 57.1 | 46 | 51.1 | 50 | 51.5 | |
| | 20分以上 | 3 | 42.9 | 27 | 30.0 | 30 | 30.9 | |
| | 無回答 | 0 | 0.0 | 5 | 5.6 | 7 | 7.2 | |
| 手 作 り | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | |
| | | 5 | % | 55 | % | 60 | % | |
| | | 30分未満 | 0 | 0.0 | 8 | 14.5 | 8 | 13.3 |
| | | 30分以上60分未満 | 1 | 20.0 | 22 | 40.0 | 23 | 38.3 |
| 60分以上 | 4 | 80.0 | 14 | 25.5 | 18 | 30.0 | | |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 11 | 20.0 | 2 | 3.3 | | |

表1-30 おやつを食べる所要時間

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | 90 | % | 97 | % |
| 15分未満 | 4 | 57.1 | 10 | 11.1 | 15 | 15.5 |
| 15分以上30分未満 | 1 | 14.3 | 48 | 53.3 | 49 | 50.5 |
| 30分以上 | 2 | 28.6 | 22 | 24.4 | 24 | 24.7 |

表1-31 おやつを食べ始める時刻(学校課業日)

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | 90 | % | 97 | % |
| 14:59以前 | 0 | 0.0 | 2 | 2.2 | 2 | 2.1 |
| 15:00以降15:29以前 | 1 | 14.3 | 22 | 24.4 | 23 | 23.7 |
| 15:30以降15:59以前 | 2 | 28.6 | 34 | 37.8 | 36 | 37.1 |
| 16:00以降 | 3 | 42.9 | 31 | 34.4 | 34 | 35.1 |
| 無回答 | 1 | 14.3 | 1 | 1.1 | 2 | 2.1 |

表1-32 子どもがおやつに関わる場面

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|---------------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | 90 | % | 97 | % |
| 作る手伝い ⁸⁾ | 4 | 80.0 | 16 | 29.1 | 20 | 33.3 |
| 配膳 | 3 | 42.9 | 50 | 55.6 | 53 | 54.6 |
| あ 机拭き | 4 | 57.1 | 72 | 80.0 | 76 | 78.4 |
| り 片付け | 6 | 85.7 | 71 | 78.9 | 77 | 79.4 |
| 挨拶 | 4 | 57.1 | 79 | 87.8 | 83 | 85.6 |
| その他 | 1 | 14.3 | 4 | 4.4 | 5 | 5.2 |
| なし | 0 | 0.0 | 1 | 1.1 | 1 | 1.0 |

8)母数は、手作りおやつがある学童保育所60箇所(仙台市5箇所、仙台市以外55箇所)

表1-33 おやつ食べ始め・食べ終わりのタイミング

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | |
|-------|-----------|---|-------|----|------|----|------|
| | n | % | 90 | % | 97 | % | |
| 食べ始め | 全員そろって一斉に | 3 | 42.9 | 88 | 97.8 | 91 | 93.8 |
| | それぞれの子どもで | 4 | 57.1 | 2 | 2.2 | 6 | 6.2 |
| | 無回答 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 食べ終わり | 全員そろって一斉に | 2 | 28.6 | 78 | 86.7 | 80 | 82.5 |
| | それぞれの子どもで | 5 | 71.4 | 12 | 13.3 | 17 | 18.5 |
| | 無回答 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |

表1-34 おやつ時間の様子

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|---------------------|-----|-------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| おやつメニューを聞かれる | 7 | 100.0 | 85 | 94.4 | 92 | 94.8 |
| 楽しそうに友だちと話している | 7 | 100.0 | 89 | 98.9 | 96 | 99.0 |
| おかわりがあると嬉しそう | 7 | 100.0 | 76 | 84.4 | 83 | 85.6 |
| 食欲がない子がいる | 3 | 42.9 | 56 | 62.2 | 59 | 60.8 |
| 悩みなど普段聞けないことを話してくれる | 2 | 28.6 | 54 | 60.0 | 56 | 57.7 |

表1-35 おやつ時間の自由さ

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|------------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 量を子どもが選べる日がある | 4 | 57.1 | 41 | 45.6 | 45 | 46.4 |
| 食べる席を子どもが選べる日がある | 6 | 85.7 | 65 | 72.2 | 71 | 73.2 |
| 複数種類の中から選べる日がある | 4 | 57.1 | 77 | 85.6 | 81 | 83.5 |

表1-36 指導員のおやつ必要性への意識

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| とても思う | 5 | 6.2 | 39 | 25.8 | 44 | 19.0 |
| 思う | 27 | 33.3 | 73 | 48.3 | 100 | 43.1 |
| 少し思う | 21 | 25.9 | 14 | 9.3 | 35 | 15.1 |
| あまり思わない | 18 | 22.2 | 17 | 11.3 | 35 | 15.1 |
| 思わない | 9 | 11.1 | 6 | 4.0 | 15 | 6.5 |
| まったく思わない | 1 | 1.2 | 2 | 1.3 | 3 | 1.3 |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |

表1-37 指導員間でのおやつ提供への考えの相違

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|--------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| まったくない | 14 | 17.3 | 39 | 25.8 | 53 | 22.8 |
| ない | 29 | 35.8 | 47 | 31.1 | 76 | 32.8 |
| ほとんどない | 27 | 33.3 | 49 | 32.5 | 76 | 32.8 |
| ややある | 10 | 12.3 | 11 | 7.3 | 21 | 9.1 |
| とてもある | 1 | 1.2 | 4 | 2.6 | 5 | 2.2 |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 | 1 | 0.4 |

表1-38 おやつに関する打ち合わせ・メニュー等相談の有無

| | | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|-------------|----|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | n | % | n | % | n | % |
| 打 合 せ | あり | 3 | 42.9 | 73 | 81.1 | 76 | 78.4 |
| | なし | 4 | 57.1 | 17 | 18.9 | 21 | 21.6 |
| 相 談 | あり | 4 | 57.1 | 77 | 85.6 | 81 | 83.5 |
| | なし | 3 | 42.9 | 13 | 14.4 | 7 | 7.2 |

表1-39 保護者へのおやつの内容の連絡の有無・種類

| | | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|--------|------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | n | % | n | % | n | % |
| は い | おたより | 1 | 14.3 | 15 | 16.7 | 16 | 16.5 |
| | 掲示物 | 0 | 0.0 | 10 | 11.1 | 10 | 10.3 |
| | 連絡帳 | 0 | 0.0 | 2 | 2.2 | 2 | 2.1 |
| | その他 | 1 | 14.3 | 16 | 17.8 | 17 | 17.5 |
| | いいえ | 5 | 71.4 | 49 | 54.4 | 54 | 55.7 |
| | 無回答 | 0 | 0.0 | 5 | 5.6 | 5 | 5.2 |

表1-40 保護者のおやつについての考えの把握

| | | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|--|---------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | n | % | n | % | n | % |
| | ぜひ提供してほしい | 7 | 8.6 | 56 | 37.1 | 63 | 27.2 |
| | できれば提供してほしい | 19 | 23.5 | 29 | 19.2 | 48 | 20.7 |
| | 提供してもらわなくても良い | 16 | 19.8 | 10 | 6.6 | 26 | 11.2 |
| | わからない | 39 | 48.1 | 56 | 37.1 | 95 | 40.9 |

表1-41 月額のおやつ代

| | | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ³⁾ | |
|--|----------------|-----|------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | | n | % | n | % | n | % | n | % |
| | 1000円未満 | 1 | 25.0 | 4 | 4.6 | 5 | 5.5 | 164 | 16.3 |
| | 1000円以上2000円未満 | 2 | 50.0 | 52 | 59.8 | 54 | 59.3 | 408 | 40.5 |
| | 2000円以上3000円未満 | 0 | 0.0 | 29 | 33.3 | 29 | 31.9 | 367 | 36.4 |
| | 3000円以上 | 1 | 25.0 | 2 | 2.3 | 3 | 3.3 | 69 | 6.8 |

3)全国学童保育連絡協議会「学童保育の実態と課題-2012年度版 実態調査まとめ-」より引用

表1-42 申合せの有無・種類

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|----|---------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % |
| あり | 金額のみ | 1 | 1.2 | 42 | 27.8 | 43 | 18.5 |
| | 金額以外も含む | 1 | 1.2 | 31 | 20.5 | 32 | 13.8 |
| | 無回答 | 0 | 0.0 | 4 | 2.6 | 4 | 1.7 |
| | なし | 79 | 97.5 | 74 | 49.0 | 153 | 65.9 |

表1-43 おやつ担当職員

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|--------------|---|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | 7 | % | 90 | % | 97 | % |
| 担当の職員が決まっている | | 2 | 28.6 | 20 | 22.2 | 22 | 22.7 |
| ローテーション | | 3 | 42.9 | 48 | 53.3 | 51 | 52.6 |
| 特にいない | | 2 | 28.6 | 22 | 24.4 | 24 | 24.7 |

表1-44 およつメニュー決定に関わる要因

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|-----------|---|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | 7 | % | 90 | % | 97 | % |
| 季節感 | | 4 | 57.1 | 83 | 92.2 | 87 | 89.7 |
| 保育内容やイベント | | 4 | 57.1 | 68 | 75.6 | 72 | 74.2 |
| 満腹感 | | 2 | 28.6 | 38 | 42.2 | 40 | 41.2 |
| アレルギー | | 4 | 57.1 | 34 | 37.8 | 38 | 39.2 |
| 簡単に作れるか | | 3 | 42.9 | 22 | 24.4 | 25 | 25.8 |
| カロリー | | 1 | 14.3 | 24 | 26.7 | 25 | 25.8 |
| 学校給食のメニュー | | 0 | 0.0 | 20 | 22.2 | 20 | 20.6 |
| 廃棄量 | | 0 | 0.0 | 6 | 6.7 | 6 | 6.2 |
| その他 | | 0 | 0.0 | 14 | 15.6 | 14 | 14.4 |

表1-45 子どもの意見の反映

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|-----|------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | 7 | % | 90 | % | 97 | % |
| あり | 聞き取り | 4 | 57.1 | 65 | 72.2 | 69 | 71.1 |
| | 意見箱 | 0 | 0.0 | 6 | 6.7 | 6 | 6.2 |
| | その他 | 0 | 0.0 | 2 | 2.2 | 2 | 2.1 |
| なし | | 3 | 42.9 | 22 | 24.4 | 25 | 25.8 |
| 無回答 | | 0 | 0.0 | 1 | 1.11 | 1 | 1.0 |

表1-46 おやつの入手先

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|---------------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 近所のスーパーに買いに行く | 4 | 57.1 | 61 | 67.8 | 65 | 67.0 |
| 宅配サービスを利用している | 3 | 42.9 | 41 | 45.6 | 44 | 45.4 |
| その他 | 0 | 0.0 | 10 | 11.1 | 10 | 10.3 |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 4 | 4.4 | 4 | 4.1 |

表1-47 調理設備・スペース

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | | 全国 ⁹⁾ | |
|------------|-----|------|-------|------|-----|------|------------------|------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % |
| 流し 6畳以上 | 2 | 2.5 | 17 | 11.3 | 19 | 8.2 | - | - |
| あと3畳以上6畳未満 | 9 | 11.1 | 7 | 4.6 | 16 | 6.9 | - | 83.0 |
| コン 3畳未満 | 10 | 12.3 | 19 | 12.6 | 29 | 12.5 | - | - |
| 口 流しとコン口のみ | 43 | 53.1 | 60 | 39.7 | 103 | 44.4 | - | - |
| 調理スペースはない | 17 | 21.0 | 48 | 31.8 | 65 | 28.0 | - | 17.0 |

9)全国学童保育連絡協議会「学童保育の実態と課題-2012年度版 実態調査のまとめ-」より引用(施設数なし)

表1-48 調理設備の種類

| | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|---------|-----|------|-------|------|-----|------|
| | n | % | n | % | n | % |
| 冷蔵庫 | 72 | 88.9 | 137 | 90.7 | 209 | 90.1 |
| 流し | 62 | 76.5 | 113 | 74.8 | 175 | 75.4 |
| コン口 | 59 | 72.8 | 102 | 67.5 | 161 | 69.4 |
| 電子レンジ | 67 | 82.7 | 87 | 57.6 | 154 | 66.4 |
| 食器類 | 24 | 29.6 | 98 | 64.9 | 122 | 52.6 |
| ホットプレート | 54 | 66.7 | 62 | 41.1 | 116 | 50.0 |
| トースター | 47 | 58.0 | 55 | 36.4 | 102 | 44.0 |
| 炊飯器 | 27 | 33.3 | 60 | 39.7 | 87 | 37.5 |
| オープンレンジ | 20 | 24.7 | 40 | 26.5 | 60 | 25.9 |
| なにもなし | 6 | 7.4 | 15 | 9.9 | 21 | 9.1 |
| 無回答 | 0 | 0.0 | 5 | 3.3 | 5 | 2.2 |

表1-49 調理器具の種類

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|--------|---|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % |
| 包丁 | | 62 | 76.5 | 107 | 70.9 | 169 | 72.8 |
| まな板 | | 60 | 74.1 | 103 | 68.2 | 163 | 70.3 |
| ボウル | | 61 | 75.3 | 93 | 61.6 | 154 | 66.4 |
| ざる | | 58 | 71.6 | 91 | 60.3 | 149 | 64.2 |
| 鍋 | | 56 | 69.1 | 82 | 54.3 | 138 | 59.5 |
| おたま | | 56 | 69.1 | 84 | 55.6 | 140 | 60.3 |
| 菜箸 | | 53 | 65.4 | 85 | 56.3 | 138 | 59.5 |
| しゃもじ | | 41 | 50.6 | 78 | 51.7 | 119 | 51.3 |
| 計量カップ | | 45 | 55.6 | 69 | 45.7 | 114 | 49.1 |
| 木ベラ | | 40 | 49.4 | 63 | 41.7 | 103 | 44.4 |
| 計量スプーン | | 39 | 48.1 | 65 | 43.0 | 104 | 44.8 |
| 泡だて器 | | 35 | 43.2 | 61 | 40.4 | 96 | 41.4 |
| はかり | | 38 | 46.9 | 52 | 34.4 | 90 | 38.8 |
| フライパン | | 28 | 34.6 | 52 | 34.4 | 80 | 34.5 |
| バット | | 28 | 34.6 | 47 | 31.1 | 75 | 32.3 |
| ゴムベラ | | 34 | 42.0 | 47 | 31.1 | 81 | 34.9 |
| 何もなし | | 15 | 18.5 | 41 | 27.2 | 56 | 24.1 |
| その他 | | 8 | 9.9 | 9 | 6.0 | 17 | 7.3 |

表1-50 衛生管理の実施

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|------------------|---|-----|-------|-------|------|-----|------|
| | | 7 | % | 90 | % | 97 | % |
| おやつ前の手洗い | | 7 | 100.0 | 89 | 98.9 | 96 | 99.0 |
| 手洗い後のアルコール除菌 | | 4 | 57.1 | 62 | 68.9 | 66 | 68.0 |
| おやつに直接触れる時は手袋をする | | 6 | 85.7 | 59 | 65.6 | 65 | 67.0 |
| 生ものを使わない | | 5 | 71.4 | 54 | 60.0 | 59 | 60.8 |
| 検便をしている | | 4 | 57.1 | 38 | 42.2 | 44 | 43.6 |
| テーブルをアルコールで拭いている | | 4 | 57.1 | 33 | 36.7 | 37 | 38.1 |
| 事故対策マニュアルがある | | 5 | 71.4 | 23 | 25.6 | 29 | 28.7 |
| 器具・食器等の熱湯消毒 | | 5 | 71.4 | 20 | 22.2 | 25 | 25.8 |
| その他 | | 0 | 0.0 | 4 | 4.4 | 4 | 4.1 |

表1-51 食に関する体験

| | n | 仙台市 | | 仙台市以外 | | 宮城県 | |
|-------|---|-----|------|-------|------|-----|------|
| | | 81 | % | 151 | % | 232 | % |
| 料理づくり | | 52 | 64.2 | 72 | 47.7 | 124 | 53.4 |
| 買物体験 | | 6 | 7.4 | 21 | 13.9 | 27 | 11.6 |
| 農業体験 | | 38 | 46.9 | 25 | 16.6 | 63 | 27.2 |
| その他 | | 5 | 6.2 | 10 | 6.6 | 15 | 6.5 |
| していない | | 12 | 14.8 | 59 | 39.1 | 71 | 30.6 |
| 無回答 | | 1 | 1.2 | 2 | 1.3 | 3 | 1.3 |

おやつ提供状況と各要因の関連

表2-1 運営主体

| | 仙台市 | | | | | | 仙台市以外 | | | | | |
|---------|-----|------|----|------|----|------|-------|------|----|------|----|------|
| | あり | | なし | 群間差 | あり | | なし | 群間差 | | | | |
| | 毎日 | 限定 | | | 毎日 | 限定 | | | | | | |
| n | 24 | % | 53 | % | 4 | % | 103 | % | 23 | % | 25 | % |
| 公設公営 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 76 | 73.8 | 22 | 95.7 | 24 | 96.0 |
| 社会福祉協議会 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 15 | 14.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| NPO法人 | 4 | 16.7 | 8 | 15.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 財団法人 | 15 | 62.5 | 44 | 83.0 | 3 | 75.0 | 5 | 4.9 | 1 | 4.3 | 0 | 0.0 |
| その他 | 5 | 20.8 | 1 | 1.9 | 1 | 25.0 | 7 | 6.8 | 0 | 0.0 | 1 | 4.0 |

群間差: χ^2 検定 n.s.:有意差なし

表2-2 開設場所

| | 仙台市 | | | | | | 仙台市以外 | | | | | |
|---------------|-----|------|----|------|----|------|-------|------|----|------|----|------|
| | あり | | なし | 群間差 | あり | | なし | 群間差 | | | | |
| | 毎日 | 限定 | | | 毎日 | 限定 | | | | | | |
| n | 24 | % | 53 | % | 4 | % | 103 | % | 23 | % | 25 | % |
| 小学校内余裕教室 | 0 | 0.0 | 3 | 5.7 | 1 | 25.0 | 25 | 24.3 | 3 | 13.0 | 5 | 20.0 |
| 学校施設内(余裕教室除く) | 1 | 4.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 11.7 | 4 | 17.4 | 2 | 8.0 |
| 児童館内 | 16 | 66.7 | 43 | 81.1 | 3 | 75.0 | 14 | 13.6 | 11 | 47.8 | 7 | 28.0 |
| 学童保育専用施設 | 2 | 8.3 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | 23 | 22.3 | 0 | 0.0 | 3 | 12.0 |
| その他の公的施設 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 20 | 19.4 | 2 | 8.7 | 7 | 28.0 |
| 複数回答 | 1 | 4.2 | 5 | 9.4 | 0 | 0.0 | 7 | 6.8 | 3 | 13.0 | 0 | 0.0 |
| その他 | 4 | 16.7 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | 2 | 1.9 | 0 | 0.0 | 1 | 4.0 |

群間差: χ^2 検定 *: $p<0.05$ n.s.:有意差なし

表2-3 学校課業日終了時刻²⁾

| | 仙台市 | | | | | | 仙台市以外 | | | | | |
|-------------|-----|-------|----|-------|----|-------|-------|------|----|------|----|------|
| | あり | | なし | 群間差 | あり | | なし | 群間差 | | | | |
| | 毎日 | 限定 | | | 毎日 | 限定 | | | | | | |
| n | 24 | % | 53 | % | 4 | % | 103 | % | 23 | % | 25 | % |
| ~17:59 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 2.9 | 1 | 4.3 | 0 | 0.0 |
| 18:00 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 43 | 41.7 | 12 | 52.2 | 20 | 80.0 |
| 18:01~18:59 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 28 | 27.2 | 4 | 17.4 | 1 | 4.0 |
| 19:00~ | 24 | 100.0 | 53 | 100.0 | 4 | 100.0 | 29 | 28.2 | 6 | 26.1 | 4 | 16.0 |

群間差: χ^2 検定 *: $p<0.05$

2)延長保育含む

表2-4 おやつ代を除く保護者負担額⁷⁾

| | 仙台市 | | | | | | | 仙台市以外 | | | | | | | |
|----------------|-----|------|----|------|---|-------|-----------|-------|------|----|------|----|------|-----------|-----|
| | n | あり | | | | なし | | 群間差 | あり | | | | なし | | 群間差 |
| | | 毎日 | | 限定 | | 4 | % | | 毎日 | | 限定 | | 25 | % | |
| | | 24 | % | 53 | % | | | | 103 | % | 23 | % | | | |
| 0円 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | 13 | 12.6 | 5 | 21.7 | 4 | 16.0 | | |
| 3000円未満 | 1 | 4.2 | 2 | 3.8 | 0 | 0.0 | | 37 | 35.9 | 15 | 65.2 | 20 | 80.0 | | |
| 3000円 | 17 | 70.8 | 50 | 94.3 | 4 | 100.0 | * | 32 | 31.1 | 3 | 13.0 | 1 | 4.0 | *** | |
| 3001円以上5000円未満 | 1 | 4.2 | 1 | 1.9 | 0 | 0.0 | (p=0.034) | 21 | 20.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | (p<0.001) | |
| 5000円以上 | 5 | 20.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | |

群間差: χ^2 検定 ***:p<0.001 *:p<0.05

7)延長保育料は除く

表2-5 1クラス当たりの児童数

| | 仙台市 | | | | | | | 仙台市以外 | | | | | | | |
|---------|-----|------|----|------|---|------|-----------|-------|------|---|------|----|------|-----------|-----|
| | n | あり | | | | なし | | 群間差 | あり | | | | なし | | 群間差 |
| | | 毎日 | | 限定 | | 4 | % | | 毎日 | | 限定 | | 25 | % | |
| | | 24 | % | 53 | % | | | | 103 | % | 23 | % | | | |
| 30人以下 | 8 | 33.3 | 12 | 22.6 | 1 | 25.0 | | 52 | 50.5 | 8 | 35.5 | 15 | 60.0 | | |
| 31人~50人 | 6 | 25.0 | 17 | 32.1 | 3 | 75.0 | | 33 | 32.0 | 5 | 22.6 | 4 | 16.0 | | |
| 51人~70人 | 7 | 29.2 | 22 | 41.5 | 0 | 0.0 | n.s. | 11 | 10.7 | 6 | 25.8 | 5 | 20.0 | n.s. | |
| 71人以上 | 3 | 12.5 | 2 | 3.8 | 0 | 0.0 | (p=0.245) | 7 | 6.8 | 4 | 16.1 | 1 | 4.0 | (p=0.098) | |

群間差: χ^2 検定 n.s.:有意差なし

表2-6 指導員1人当たりの児童数

| | 仙台市 | | | | | | | 仙台市以外 | | | | | | | |
|----------|-----|------|----|-----------|---|------|-----------|-------|------|---|-----------|----|------|-----------|-----|
| | n | あり | | | | なし | | 群間差 | あり | | | | なし | | 群間差 |
| | | 毎日 | | 限られた曜日・延長 | | 4 | % | | 毎日 | | 限られた曜日・延長 | | 25 | % | |
| | | 24 | % | 53 | % | | | | 103 | % | 23 | % | | | |
| 6人以下 | 11 | 45.8 | 20 | 37.7 | 3 | 75.0 | | 30 | 29.1 | 9 | 39.1 | 9 | 36.0 | | |
| 7人以上9人以下 | 6 | 25.0 | 23 | 43.4 | 1 | 25.0 | n.s. | 34 | 33.0 | 7 | 30.4 | 3 | 12.0 | n.s. | |
| 10人以上 | 7 | 29.2 | 10 | 18.9 | 0 | 0.0 | (p=0.315) | 39 | 37.9 | 7 | 30.4 | 13 | 52.0 | (p=0.251) | |

群間差: χ^2 検定 n.s.:有意差なし

表2-7 正規職員の割合

| | 仙台市 | | | | | | | 仙台市以外 | | | | | | | |
|-------------|-----|------|----|------|---|------|-----------|-------|------|---|------|----|------|-----------|-----|
| | n | あり | | | | なし | | 群間差 | あり | | | | なし | | 群間差 |
| | | 毎日 | | 限定 | | 4 | % | | 毎日 | | 限定 | | 25 | % | |
| | | 24 | % | 53 | % | | | | 103 | % | 23 | % | | | |
| 0% | 3 | 12.5 | 3 | 5.7 | 1 | 25.0 | | 37 | 35.9 | 9 | 40.0 | 6 | 24.0 | | |
| 1%以上50%未満 | 1 | 4.2 | 6 | 11.3 | 2 | 50.0 | | 18 | 17.5 | 9 | 30.0 | 7 | 28.0 | | |
| 50%以上100%未満 | 12 | 50.0 | 34 | 64.2 | 0 | 0.0 | * | 11 | 10.7 | 1 | 3.3 | 1 | 4.0 | n.s. | |
| 100% | 8 | 33.3 | 10 | 18.9 | 1 | 25.0 | (p=0.041) | 37 | 35.9 | 4 | 26.7 | 11 | 44.0 | (p=0.142) | |

群間差: χ^2 検定 *:p<0.05 n.s.:有意差なし

表2-8 有資格者の割合

| | 仙台市 | | | | | | 仙台市以外 | | | | | | | |
|-------------|-----|------|----|------|-----|-------|-------------------|-----|------|-----|------|----|------|-----------------|
| | あり | | | なし | 群間差 | あり | | | なし | 群間差 | | | | |
| | 毎日 | 限定 | | | | 毎日 | 限定 | | | | | | | |
| | n | 24 | % | 53 | % | 4 | % | 103 | % | 23 | % | 25 | % | |
| 50%未満 | 3 | 12.5 | 2 | 3.8 | 0 | 0.0 | | 34 | 33.0 | 4 | 19.4 | 14 | 56.0 | |
| 50%以上100%未満 | 13 | 54.2 | 32 | 60.4 | 4 | 100.0 | n.s. (p=0.295) | 38 | 36.9 | 6 | 29.0 | 8 | 32.0 | ** (p=0.008) |
| 100% | 8 | 33.3 | 19 | 35.8 | 0 | 0.0 | | 31 | 30.1 | 13 | 51.6 | 3 | 12.0 | |

群間差: χ^2 検定 **p<0.01 n.s.:有意差なし

表2-9 調理設備

| | 仙台市 | | | | | | 仙台市以外 | | | | | | | |
|------------|-----|-----------|----|------|-----|------|-------------------|-----|------|-----|------|----|------|-----------------|
| | あり | | | なし | 群間差 | あり | | | なし | 群間差 | | | | |
| | 毎日 | 限られた曜日・延長 | | | | 毎日 | 限られた曜日・延長 | | | | | | | |
| | n | 24 | % | 53 | % | 4 | % | 103 | % | 23 | % | 25 | % | |
| リコ流 3畳以上 | 5 | 20.8 | 5 | 9.4 | 1 | 25.0 | | 15 | 14.6 | 8 | 34.8 | 1 | 4.0 | |
| ンし | | | | | | | | | | | | | | |
| 口と 3畳未満 | 3 | 12.5 | 7 | 13.2 | 0 | 0.0 | n.s. (p=0.821) | 11 | 10.7 | 3 | 13.0 | 5 | 20.0 | ** (p=0.005) |
| あ 流しとコンロのみ | 12 | 50.0 | 29 | 54.7 | 2 | 50.0 | | 47 | 45.6 | 8 | 34.8 | 5 | 20.0 | |
| 調理スペースはない | 4 | 16.7 | 12 | 22.6 | 1 | 25.0 | | 30 | 29.1 | 4 | 17.4 | 14 | 56.0 | |

群間差: χ^2 検定 **p<0.01 n.s.:有意差なし

表2-10 指導員のおやつ必要性の意識

| | 仙台市 | | | | | | 仙台市以外 | | | | | | |
|--------------|-----|-----------|----|------|-----|-------|-----------------|-----|-------|-----|------|----|------------------|
| | あり | | | なし | 群間差 | あり | | | なし | 群間差 | | | |
| | 毎日 | 限られた曜日・延長 | | | | 毎日 | 限られた曜日・延長 | | | | | | |
| | n | 24 | % | 53 | % | 4 | % | 103 | % | 23 | % | 25 | % |
| とても必要だと思う | 20 | 83.3 | 33 | 62.3 | 0 | 0.0 | | 103 | 100.0 | 13 | 56.5 | 10 | 40.0 |
| 必要だと思う | | | | | | | ** (p=0.004) | | | | | | *** (p<0.001) |
| 少し必要だと思う | | | | | | | | | | | | | |
| まったく必要だと思わない | 4 | 16.7 | 20 | 37.7 | 4 | 100.0 | | 0 | 0.0 | 10 | 43.5 | 15 | 60.0 |
| 必要だと思わない | | | | | | | | | | | | | |
| あまり必要だと思わない | | | | | | | | | | | | | |

群間差: χ^2 検定 ***p<0.001 **p<0.01

表2-11 保護者の考えの把握

| | 仙台市 | | | | | | 仙台市以外 | | | | | | | |
|---------------|-----|-----------|----|------|-----|------|-------------------|-----|------|-----|------|----|------|------------------|
| | あり | | | なし | 群間差 | あり | | | なし | 群間差 | | | | |
| | 毎日 | 限られた曜日・延長 | | | | 毎日 | 限られた曜日・延長 | | | | | | | |
| | n | 24 | % | 53 | % | 4 | % | 103 | % | 23 | % | 25 | % | |
| ぜひ提供してほしい | 4 | 16.7 | 3 | 5.7 | 0 | 0.0 | | 54 | 52.4 | 1 | 4.3 | 1 | 4.0 | |
| できれば提供してほしい | 5 | 20.8 | 14 | 26.4 | 0 | 0.0 | n.s. (p=0.082) | 19 | 18.4 | 6 | 26.1 | 4 | 16.0 | *** (p<0.001) |
| 提供してもらわなくてもよい | 3 | 12.5 | 10 | 18.9 | 3 | 75.0 | | 1 | 1.0 | 3 | 13.0 | 6 | 24.0 | |
| わからない | 12 | 50.0 | 26 | 49.1 | 1 | 25.0 | | 29 | 28.2 | 13 | 56.5 | 14 | 56.0 | |

群間差: χ^2 検定 ***p<0.001 n.s.:有意差なし

表2-12 仙台市のおやつ提供状況を従属変数とする重回帰分析(強制投入法)

| 説明変数 | 標準偏回帰係数 | 相関係数 | t値 | 有意確率 |
|---------------|---------|-------|-------|-------------------|
| (定数) | | | 2.778 | ** (p=0.007) |
| おやつ代を除く保護者負担額 | 0.275 | 0.348 | 2.626 | * (p=0.010) |
| 正規職員の割合 | 0.110 | 0.139 | 1.073 | n.s. (p=0.287) |
| 指導員のおやつ必要性の意識 | 0.287 | 0.336 | 2.762 | ** (p=0.007) |
| R2乗 | 0.208 | | | |
| 調整済みR2乗 | 0.177 | | | |
| N | 80 | | | |

***:p<0.001 ** :p<0.01 * :p<0.05 n.s.:有意差なし

表2-13 仙台市以外のおやつ提供状況を従属変数とする重回帰分析(強制投入法)

| 説明変数 | 標準偏回帰係数 | 相関係数 | t値 | 有意確率 |
|----------------------|---------|-------|--------|-------------------|
| (定数) | | | -3.174 | ** (p=0.002) |
| 開設場所 | 0.102 | 0.065 | 1.755 | n.s. (p=0.081) |
| おやつ代を除く保護者負担額 | 0.232 | 0.349 | 3.830 | *** (p<0.001) |
| 学校課業日終了時刻 | 0.065 | 0.189 | 1.115 | n.s. (p=0.267) |
| 有資格職員の割合 | 0.206 | 0.132 | 3.449 | ** (p=0.001) |
| 調理設備 | 0.103 | 0.071 | 1.780 | n.s. (p=0.077) |
| 指導員のおやつ必要性の意識 | 0.571 | 0.654 | 9.377 | *** (p<0.001) |
| 保護者のおやつ提供への 考えの把握 | 0.157 | 0.425 | 2.485 | * (p=0.014) |
| R2乗 | 0.575 | | | |
| 調整済みR2乗 | 0.553 | | | |
| N | 146 | | | |

***:p<0.001 ** :p<0.01 * :p<0.05 n.s.:有意差なし

おやつ提供主体と各要因との関連

表3-1 運営主体

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 |
|---------|-------|------|-----|------|------------------|-----|-------|----|------|----------------|---|-----|
| | 学童保育所 | | 保護者 | | n | | 学童保育所 | | 保護者 | | n | |
| | 7 | % | 70 | % | | | 90 | % | 36 | % | | |
| 公設公営 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | 64 | 71.1 | 34 | 94.4 | | | |
| 社会福祉協議会 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | 15 | 16.7 | 0 | 0.0 | | | |
| NPO法人 | 3 | 42.9 | 9 | 12.9 | *** (p<0.001) | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | * (p=0.030) | | |
| 財団法人 | 0 | 0.0 | 59 | 84.3 | | 5 | 5.6 | 1 | 2.8 | | | |
| その他 | 4 | 57.1 | 2 | 2.9 | | 6 | 6.7 | 1 | 2.8 | | | |

群間差: χ^2 検定 ***:p<0.001 *:p<0.05

表3-2 開設場所

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 |
|---------------|-------|------|-----|------|------------------|-----|-------|----|------|----------------|---|-----|
| | 学童保育所 | | 保護者 | | n | | 学童保育所 | | 保護者 | | n | |
| | 7 | % | 70 | % | | | 90 | % | 36 | % | | |
| 小学校内余裕教室 | 0 | 0.0 | 3 | 4.3 | | 21 | 23.3 | 7 | 19.4 | | | |
| 学校施設内(余裕教室除く) | 0 | 0.0 | 1 | 1.4 | | 10 | 11.1 | 6 | 16.7 | | | |
| 児童館内 | 1 | 14.3 | 58 | 82.9 | | 12 | 13.3 | 13 | 36.1 | | | |
| 学童保育専用施設 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | *** (p<0.001) | 22 | 24.4 | 1 | 2.8 | * (p=0.021) | | |
| その他の公的施設 | 2 | 28.6 | 1 | 1.4 | | 16 | 17.8 | 6 | 16.7 | | | |
| 複数回答 | 0 | 0.0 | 6 | 8.6 | | 7 | 7.8 | 3 | 8.3 | | | |
| その他 | 4 | 57.1 | 1 | 1.4 | | 2 | 2.2 | 0 | 0.0 | | | |

群間差: χ^2 検定 ***:p<0.001 *:p<0.05

表3-3 学校課業日終了時刻²⁾

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 |
|-------------|-------|-------|-----|-------|---|-----|-------|----|------|----------------|---|-----|
| | 学童保育所 | | 保護者 | | n | | 学童保育所 | | 保護者 | | n | |
| | 7 | % | 70 | % | | | 90 | % | 36 | % | | |
| ~17:59 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | 2 | 2.2 | 2 | 5.6 | | | |
| 18:00 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | 43 | 47.8 | 12 | 33.3 | * (p=0.034) | | |
| 18:01~18:59 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | 26 | 28.9 | 6 | 16.7 | | | |
| 19:00~ | 7 | 100.0 | 70 | 100.0 | | 19 | 21.1 | 16 | 44.4 | | | |

群間差: χ^2 検定 *p<0.05

2) 延長保育含む

表3-4 おやつ代を除く保護者負担額

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 |
|----------------|-------|------|-----|------|------------------|-----|-------|----|------|-----------------|---|-----|
| | 学童保育所 | | 保護者 | | n | | 学童保育所 | | 保護者 | | n | |
| | 7 | % | 70 | % | | | 90 | % | 36 | % | | |
| 0円 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | 7 | 7.8 | 11 | 30.6 | | | |
| 3000円未満 | 1 | 14.3 | 2 | 2.9 | | 37 | 41.1 | 15 | 41.7 | | | |
| 3000円 | 1 | 14.3 | 66 | 94.3 | *** (p<0.001) | 27 | 30.0 | 8 | 22.2 | ** (p=0.003) | | |
| 3001円以上5000円未満 | 0 | 0.0 | 2 | 2.9 | | 19 | 21.1 | 2 | 5.6 | | | |
| 5000円以上 | 5 | 71.4 | 0 | 0.0 | | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | | | |

群間差: χ^2 検定 ***:p<0.001 **:p<0.01

表3-5 1クラス当たりの児童数

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 |
|---------|-------|------|-----|------|-------------------|-----|-------|----|------|------------------|---|-----|
| | 学童保育所 | | 保護者 | | n | | 学童保育所 | | 保護者 | | n | |
| | 7 | % | 70 | % | | | 90 | % | 36 | % | | |
| 30人以下 | 2 | 28.6 | 18 | 25.7 | | 50 | 55.6 | 10 | 27.8 | | | |
| 31人～50人 | 1 | 14.3 | 22 | 31.4 | n.s. (p=0.701) | 31 | 34.4 | 7 | 19.4 | *** (p<0.001) | | |
| 51人～70人 | 3 | 42.9 | 26 | 37.1 | | 6 | 6.7 | 11 | 30.6 | | | |
| 71人以上 | 1 | 14.3 | 4 | 5.7 | | 3 | 3.3 | 8 | 22.2 | | | |

群間差:χ²検定 ***:p<0.001 n.s.:有意差なし

表3-6 指導員1人当たりの児童数

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 |
|-----------|-------|------|-----|------|-------------------|-----|-------|----|------|-------------------|---|-----|
| | 学童保育所 | | 保護者 | | n | | 学童保育所 | | 保護者 | | n | |
| | 7 | % | 70 | % | | | 90 | % | 36 | % | | |
| 6人以下 | 1 | 14.3 | 30 | 42.9 | n.s. (p=0.056) | 25 | 27.8 | 14 | 38.9 | n.s. (p=0.385) | | |
| 7人以上10人未満 | 2 | 28.6 | 27 | 38.6 | | 32 | 35.6 | 9 | 25.0 | | | |
| 10人以上 | 4 | 57.1 | 13 | 18.6 | | 33 | 36.7 | 13 | 36.1 | | | |

群間差:χ²検定 n.s.:有意差なし

表3-7 正規職員の割合

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 |
|-------------|-------|------|-----|------|-------------------|-----|-------|----|------|----------------|---|-----|
| | 学童保育所 | | 保護者 | | n | | 学童保育所 | | 保護者 | | n | |
| | 7 | % | 70 | % | | | 90 | % | 36 | % | | |
| 0% | 0 | 0.0 | 6 | 8.6 | n.s. (p=0.485) | 33 | 36.7 | 13 | 36.1 | * (p=0.014) | | |
| 1%以上50%未満 | 1 | 14.3 | 6 | 8.6 | | 13 | 14.4 | 14 | 38.9 | | | |
| 50%以上100%未満 | 3 | 42.9 | 43 | 61.4 | | 10 | 11.1 | 2 | 5.6 | | | |
| 100% | 3 | 42.9 | 15 | 21.4 | | 34 | 37.8 | 7 | 19.4 | | | |

群間差:χ²検定 *p<0.05 n.s.:有意差なし

表3-8 有資格者の割合

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 |
|-------------|-------|------|-----|------|------------------|-----|-------|----|------|----------------|---|-----|
| | 学童保育所 | | 保護者 | | n | | 学童保育所 | | 保護者 | | n | |
| | 7 | % | 70 | % | | | 90 | % | 36 | % | | |
| 50%未満 | 3 | 42.9 | 2 | 2.9 | *** (p<0.001) | 32 | 35.6 | 6 | 16.7 | * (p=0.019) | | |
| 50%以上100%未満 | 3 | 42.9 | 42 | 60.0 | | 33 | 36.7 | 11 | 30.6 | | | |
| 100% | 1 | 14.3 | 26 | 37.1 | | 25 | 27.8 | 19 | 52.8 | | | |

群間差:χ²検定 ***:p<0.001 *:p<0.05

表3-9 調理設備

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 | |
|---------------|-----|-------|----|------|-------------------|-----|-------|----|------|-------------------|----|-----|---|
| | n | 学童保育所 | | 保護者 | | | 90 | % | 保護者 | | 36 | | % |
| | | 7 | % | 70 | % | | | | 36 | % | | | |
| リコ流 3畳以上 | 3 | 42.9 | 7 | 10.0 | n.s. (p=0.086) | 12 | 13.3 | 11 | 30.6 | n.s. (p=0.154) | | | |
| ンし 口と 3畳未満 | 0 | 0.0 | 10 | 14.3 | | 11 | 12.2 | 3 | 8.3 | | | | |
| あ 流しとコンロのみ | 3 | 42.9 | 38 | 54.3 | | 42 | 46.7 | 13 | 36.1 | | | | |
| 調理スペースはない | 1 | 14.3 | 15 | 21.4 | | 25 | 27.8 | 9 | 25.0 | | | | |

群間差: χ^2 検定 n.s.:有意差なし

表3-10 おやつ提供頻度

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 | |
|-----------|-----|-------|----|------|------------------|-----|-------|----|------|------------------|----|-----|---|
| | n | 学童保育所 | | 保護者 | | | 90 | % | 保護者 | | 36 | | % |
| | | 7 | % | 70 | % | | | | 36 | % | | | |
| 毎日 | 7 | 100.0 | 17 | 24.3 | *** (p<0.001) | 90 | 100.0 | 13 | 36.1 | *** (p<0.001) | | | |
| 限られた曜日・延長 | 0 | 0.0 | 53 | 75.7 | | 0 | 0.0 | 23 | 63.9 | | | | |

群間差: χ^2 検定 ***:p<0.001

表3-11 指導員のおやつ必要性の意識

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 | |
|---------------------------------|-----|-------|----|------|-------------------|-----|-------|----|------|------------------|----|-----|---|
| | n | 学童保育所 | | 保護者 | | | 90 | % | 保護者 | | 36 | | % |
| | | 7 | % | 70 | % | | | | 36 | % | | | |
| とても必要だと思う 必要だと思う 少し必要だと思う | 7 | 100.0 | 46 | 65.7 | n.s. (p=0.062) | 90 | 100.0 | 26 | 72.2 | *** (p<0.001) | | | |
| まったく必要だと思わな い | 0 | 0.0 | 24 | 34.3 | | 0 | 0.0 | 10 | 27.8 | | | | |
| 必要だと思わない あまり必要だと思わない | | | | | | | | | | | | | |

群間差: χ^2 検定 ***:p<0.001 n.s.:有意差なし

表3-12 保護者の考えの把握

| | 仙台市 | | | | | 群間差 | 仙台市以外 | | | | | 群間差 | |
|---------------|-----|-------|----|------|------------------|-----|-------|----|------|------------------|----|-----|---|
| | n | 学童保育所 | | 保護者 | | | 90 | % | 保護者 | | 36 | | % |
| | | 7 | % | 70 | % | | | | 36 | % | | | |
| ぜひ提供してほしい | 4 | 57.1 | 3 | 4.3 | *** (p<0.001) | 52 | 57.8 | 3 | 8.3 | *** (p<0.001) | | | |
| できれば提供してほしい | 1 | 14.3 | 18 | 25.7 | | 18 | 20.0 | 7 | 19.4 | | | | |
| 提供してもらわなくてもよい | 0 | 0.0 | 13 | 18.6 | | 0 | 0.0 | 4 | 11.1 | | | | |
| わからない | 2 | 28.6 | 36 | 51.4 | | 20 | 22.2 | 22 | 61.1 | | | | |

群間差: χ^2 検定 ***:p<0.001

表3-13 仙台市のおやつ提供主体を従属変数とする重回帰分析(強制投入法)

| 説明変数 | 標準偏回帰係数 | 相関係数 | t値 | 有意確率 |
|----------------------|---------|--------|--------|-----------------------|
| (定数) | | | -0.610 | n.s. ($p=0.544$) |
| 運営主体 | 0.092 | 0.228 | 1.215 | n.s. ($p=0.228$) |
| 開設場所 | -0.017 | -0.066 | -0.237 | n.s. ($p=0.814$) |
| おやつ代を除く保護者負担額 | 0.601 | 0.732 | 6.867 | *** ($p<0.001$) |
| 有資格者の割合 | -0.028 | -0.313 | -0.344 | n.s. ($p=0.732$) |
| おやつ提供頻度 | 0.204 | 0.47 | 2.562 | * ($p=0.013$) |
| 保護者のおやつ提供への 考えの把握 | 0.21 | 0.321 | 2.862 | ** ($p=0.006$) |
| R2乗 | 0.635 | | | |
| 調整済みR2乗 | 0.603 | | | |
| N | 76 | | | |

***: $p<0.001$ **: $p<0.01$ *: $p<0.05$ n.s.: 有意差なし

表3-14 仙台市以外のおやつ提供主体を従属変数とする重回帰分析(強制投入法)

| 説明変数 | 標準偏回帰係数 | 相関係数 | t値 | 有意確率 |
|----------------------|---------|--------|--------|-----------------------|
| (定数) | | | -0.202 | n.s. ($p=0.840$) |
| 運営主体 | 0.011 | 0.127 | 0.204 | n.s. ($p=0.839$) |
| 開設場所 | 0.057 | -0.005 | 1.004 | n.s. ($p=0.317$) |
| おやつ代を除く保護者負担額 | 0.039 | 0.297 | 0.652 | n.s. ($p=0.516$) |
| 学校課業日終了時刻 | -0.165 | -0.169 | -2.905 | ** ($p=0.004$) |
| 1クラス当たりの児童数 | -0.206 | -0.420 | -3.53 | ** ($p=0.001$) |
| 正規職員の割合 | 0.000 | 0.168 | 0.004 | n.s. ($p=0.997$) |
| 有資格者の割合 | -0.036 | -0.240 | -0.590 | n.s. ($p=0.557$) |
| おやつ提供頻度 | 0.620 | 0.740 | 8.616 | *** ($p<0.001$) |
| 指導員のおやつ必要性の意 識 | -0.011 | 0.472 | -0.158 | n.s. ($p=0.875$) |
| 保護者のおやつ提供への 考えの把握 | 0.214 | 0.504 | 3.434 | ** ($p=0.001$) |
| R2乗 | 0.697 | | | |
| 調整済みR2乗 | 0.670 | | | |
| N | 122 | | | |

***: $p<0.001$ **: $p<0.01$ n.s.: 有意差なし

手作りおやつの有無と各要因との関連

表4-1 開設場所

| | n | 手作りあり | | 手作りなし | | 群間差 |
|---------------|---|-------|------|-------|------|----------------|
| | | 60 | % | 37 | % | |
| 小学校内余裕教室 | | 19 | 31.7 | 6 | 16.2 | * (p=0.046) |
| 学校施設内(余裕教室除く) | | 10 | 16.7 | 2 | 5.4 | |
| 児童館内 | | 8 | 13.3 | 5 | 13.5 | |
| 学童保育専用施設 | | 9 | 15.0 | 12 | 32.4 | |
| その他 | | 9 | 15.0 | 11 | 29.7 | |
| 複数回答 | | 5 | 8.3 | 1 | 2.7 | |

群間差: χ^2 検定 *: $p<0.05$

表4-2 指導員1人当たりの児童数

| | n | 手作りあり | | 手作りなし | | 群間差 |
|-----------|---|-------|------|-------|------|----------------|
| | | 60 | % | 35 | % | |
| 6人以下 | | 21 | 35.0 | 5 | 14.3 | * (p=0.025) |
| 7人以上10人未満 | | 23 | 38.3 | 12 | 34.3 | |
| 10人以上 | | 16 | 26.7 | 18 | 51.4 | |

群間差: χ^2 検定 *: $p<0.05$

表4-3 家庭へのおやつ内容の連絡の有無と種類

| | n | 手作りあり | | 手作りなし | | 群間差 |
|----|------|-------|------|-------|------|-------------------|
| | | 59 | % | 39 | % | |
| あり | おたより | 15 | 25.4 | 1 | 2.6 | ** (p=0.003) |
| | 掲示物 | 7 | 15.3 | 2 | 5.1 | n.s. (p=0.274) |
| | 連絡帳 | 2 | 3.4 | 0 | 0.0 | n.s. (p=0.245) |
| | その他 | 8 | 13.6 | 9 | 23.1 | n.s. (p=0.223) |
| | なし | 30 | 53.6 | 25 | 69.4 | n.s. (p=0.130) |

群間差: χ^2 検定 **: $p<0.01$ n.s.:有意差なし

表4-4 食に関する体験あり(料理づくり)

| | n | 手作りあり | | 手作りなし | | 群間差 |
|----|---|-------|------|-------|------|------------------|
| | | 60 | % | 37 | % | |
| あり | | 43 | 71.7 | 8 | 21.6 | *** (p<0.001) |
| なし | | 17 | 28.3 | 29 | 78.4 | |

群間差: χ^2 検定 ***: $p<0.001$

表4-5 月額のおやつ代

| | 手作りあり | | 手作りなし | | 群間差 |
|----------------|-------|------|-------|------|-------------------|
| | n | % | n | % | |
| 1000円未満 | 4 | 7.3 | 1 | 2.8 | n.s. (p=0.390) |
| 1000円以上2000円未満 | 31 | 56.4 | 23 | 63.9 | |
| 2000円以上3000円未満 | 17 | 30.9 | 12 | 33.3 | |
| 3000円以上 | 3 | 5.5 | 0 | 0.0 | |

群間差: χ^2 検定 n.s.:有意差なし

表4-6 おやつに児童が関わる場面

| | 手作りあり | | 手作りなし | | 群間差 |
|----------------------|-------|------|-------|------|-------------------|
| | n | % | n | % | |
| 配膳 | 35 | 58.3 | 19 | 51.4 | n.s. (p=0.352) |
| 机拭き | 51 | 85.0 | 25 | 67.6 | * (p=0.043) |
| 片付け | 51 | 85.0 | 26 | 70.3 | n.s. (p=0.082) |
| いただきます／ごちそうさまの 挨拶 | 48 | 80.0 | 35 | 94.6 | * (p=0.047) |
| その他 | 2 | 3.3 | 3 | 8.1 | n.s. (p=0.302) |

群間差: χ^2 検定 *p<0.05 n.s.:有意差なし

表4-7 おやつ時間の自由さ

| | 手作りあり | | 手作りなし | | 群間差 |
|------------------------|-------|------|-------|------|-------------------|
| | n | % | n | % | |
| おやつを選ぶ日がある | 35 | 58.3 | 10 | 27.0 | ** (p=0.003) |
| おやつを食べる席を 選ぶ日がある | 46 | 76.7 | 25 | 67.6 | n.s. (p=0.326) |
| おやつを複数種類の中から 選ぶ日がある | 53 | 88.3 | 28 | 75.7 | n.s. (p=0.103) |

群間差: χ^2 検定 **p<0.01 n.s.:有意差なし

表4-8 検便の有無

| | 手作りあり | | 手作りなし | | 群間差 |
|----|-------|------|-------|------|----------------|
| | n | % | n | % | |
| あり | 32 | 53.3 | 10 | 27.0 | * (p=0.011) |
| なし | 28 | 46.7 | 27 | 73.0 | |

群間差: χ^2 検定 *p<0.05

表4-9 手作りの有無を従属変数とする重回帰分析(強制投入法)

| 説明変数 | 標準偏回帰係数 | 相関係数 | t値 | 有意確率 |
|-------------------------------------|---------|--------|--------|-------------------|
| (定数) | | | 4.281 | *** (p<0.001) |
| 開設場所 | -0.172 | -0.162 | -2.189 | * (p=0.046) |
| 指導員1人当たりの児童数 | -0.233 | -0.292 | -2.874 | ** (p=0.003) |
| 保護者への連絡あり(おたより) | 0.042 | 0.302 | 0.478 | n.s. (p=0.655) |
| 食に関する体験あり(料理づくり) | 0.406 | 0.470 | 4.686 | *** (p<0.001) |
| 子どもがおやつに関わる場面 (机拭き) | 0.059 | 0.151 | 0.695 | n.s. (p=0.489) |
| 子どもがおやつに関わる場面 (いただきます／ごちそうさまの挨拶) | -0.163 | -0.192 | -2.001 | n.s. (p=0.062) |
| おやつ時間の自由さ (食べる量を選択できる日がある) | 0.204 | 0.359 | 2.51 | * (p=0.027) |
| 検便の有無 | 0.267 | 0.276 | 3.193 | ** (p=0.005) |
| R2乗 | 0.472 | | | |
| 調整済みR2乗 | 0.42 | | | |
| N | 89 | | | |

***:p<0.001 ** :p<0.01 * :p<0.05 n.s.:有意差なし

Q5.あなたの学童保育所（児童クラブ）の保育時間（通常保育と延長保育）を教えてください。

下記の表にそれぞれの時間を斜線で塗ってください。

| 学校課業期間中 | | | 長期休業期間中 | | | | | | |
|---------|------------|--------|---------|----|----|----|--------|----|----|
| 学校課業日 | | 学校休業日 | | 平日 | | 休日 | | | |
| 通常 | 延長 | 時間 | 通常 | 延長 | 通常 | 延長 | 時間 | 通常 | 延長 |
| | | 7:00 | | | | | 7:00 | | |
| | | 8:00 | | | | | 8:00 | | |
| | | 9:00 | | | | | 9:00 | | |
| | | 10:00 | | | | | 10:00 | | |
| | | 11:00 | | | | | 11:00 | | |
| | | 12:00 | | | | | 12:00 | | |
| | | 13:00 | | | | | 13:00 | | |
| | 小学校 終了後 | 14:00 | | | | | 14:00 | | |
| | | 15:00 | | | | | 15:00 | | |
| | | 16:00 | | | | | 16:00 | | |
| | | 17:00 | | | | | 17:00 | | |
| | | 18:00 | | | | | 18:00 | | |
| | | 19:00 | | | | | 19:00 | | |
| | | 20:00 | | | | | 20:00 | | |
| | | 21:00~ | | | | | 21:00~ | | |

Q6.学童保育所（児童クラブ）に登録している児童数を性別・学年別で記入してください。（24年度3月時点）

| | 1年生 | 2年生 | 3年生 | 4~6年生 | 合計 |
|----|-----|-----|-----|-------|----|
| 男子 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 |
| 女子 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 |

Q7.あなたの学童保育所（児童クラブ）のクラブ数と、1クラブ数あたりの人数を記入してください。

また、クラブごとの人数が著しく異なる場合は表の方に記入してください。

クラブ数（ クラブ）

1クラブあたり的人数（ 20人以下 21~30人 31~40人 41人以上 ）

| クラブ数 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------|---|---|---|---|---|
| クラブごとの人数 | 人 | 人 | 人 | 人 | 人 |

Q12. 11で「おやつは出していない」と答えた学童保育所（児童クラブ）の方にお聞きします。

おやつがない理由に○をつけてください（複数回答可）

人手がないため 保護者がいないといっているため 行政単位での決まりがあるため

他の学童保育所も出していないため おやつ代を別途徴収しなくてはいけなくなるため

アレルギー持ち児童に対応することができないため 子どもの肥満が心配なため

おなかがすいている子どもがいないため 子どもの虫歯が心配なため

余ったおやつを廃棄することになるため （児童館内施設）自由来館の子どもがいるため

（児童館内施設）食べ物は持ってこない決まりがあるため

その他（ ）

Q13. 11で「おやつは出していない」と答えた学童保育所（児童クラブ）の方にお聞きします。

今後、おやつを出したいと思っていますか？該当するものに○をつけてください

とても思う 思う 少し思う あまり思わない 思わない まったく思わない

Q14. 11で「おやつを出している（持ってきてもらう）」と回答した学童保育所（児童クラブ）の方にお聞きし

ます。頻度はどのくらいですか？該当するもの1つに○をつけてください

毎日 決まった曜日のみ イベント等の時のみ 延長保育の子のみ

土曜日や長期休暇中のみ その他（ ）

Q15. 11で「学童保育所（児童クラブ）で出している」と答えた学童保育所（児童クラブ）の方にお聞きします。

保護者の方におやつの内容を知らせていますか？「はい」の方はその方法にも○をつけてください。

（複数回答可）

はい { おたより 掲示物 連絡帳 その他（ ） } いいえ

Q16. 保護者はおやつについてどのように思っていますか？該当するものに○をつけてください。

ぜひ提供してほしい できれば提供してほしい 提供してもらわなくても良い わからない

Q17. 学童保育所（児童クラブ）に通う子どもにとっておやつは必要だと思いますか？該当するものに○を

つけてください。

とても思う 思う 少し思う あまり思わない 思わない まったく思わない

Q18. 職員間で、おやつを提供することについて考えが異なることがありますか？該当するものに○をつけてください。

とてもある ややある ほとんどない ない まったくない

Q25. おやつの時間についてお聞きします。

ア、おやつを食べ始める時間は何時くらいですか？

- a. 毎日同じ (: 頃)
- b. 曜日（授業時間）によって変わる (: ~ : 頃)
- c. 学校休業日は違う 学校課業日 (: 頃)
- 学校休業日 (: 頃)

イ、おやつの所要時間はだいたいどのくらいですか？ (分くらい)

Q26. おやつの時に子どもがどのように関わっていますか？該当するものに○をつけてください。

おやつ作りの手伝い 配膳 テーブルふき 片付け
いただきます／ごちそうさまの挨拶 その他 ()

Q27. おやつメニューの決定に子どもの意見を取り入れていますか？「はい」と答えた方はその方法にも○をつけてください。

はい { 聞きとり 意見ボックス等 その他 () } いいえ

Q28. おやつ時間に以下のような場面が見られることがありますか？

- ア、おやつメニューを子どもに聞かれる ある ない
- イ、おやつ中、子ども同士で楽しそうに話をしている ある ない
- ウ、おやつのおかわりがあると嬉しそう ある ない
- エ、おやつを食べたくない様子の子がいる ある ない
- オ、悩みなど普段聞けないことを話してくれる ある ない

Q29. おやつの食べる量を子どもが選べる日はありますか？

はい いいえ

Q30. おやつを食べる席を子どもが選べますか？

はい いいえ

Q31. おやつを複数の種類から選べるおやつの日がありますか？

はい いいえ

Q32. おやつの内容はどのようなものですか？

該当するものが市販品か手作りかについて○、特に人気が高いものには◎をつけてください(複数回答可)

| おやつ(食事) | 市販品 | 手作り | おやつ(お菓子) | 市販品 | 手作り | おやつ(その他) | 市販品 | 手作り |
|----------|-----|-----|------------|-----|-----|--------------|-----|-----|
| ごはん | | | ポテトチップス | | | フランクフルト | | |
| おにぎり | | | 駄菓子・スナック菓子 | | | やきとり | | |
| お茶漬け | | | ガム | | | 野菜の煮物 | | |
| 変わりごはん | | | アメ | | | 漬物 | | |
| 菓子パン | | | チョコレート | | | 果物 | | |
| 総菜パン | | | キャラメル | | | 野菜 | | |
| 焼きそば | | | ゼリー | | | ジュース(炭酸飲料含む) | | |
| お好み焼き | | | プリン | | | 野菜ジュース | | |
| たこ焼き | | | 寒天 | | | 牛乳 | | |
| うどん | | | ヨーグルト | | | お茶 | | |
| そば | | | アイスクリーム | | | おしるこ | | |
| そうめん | | | ケーキ | | | 味噌汁・スープ | | |
| ラーメン | | | ホットケーキ | | | その他() | | |
| スパゲティ | | | クレープ | | | その他() | | |
| カップめん | | | ドーナツ | | | その他() | | |
| インスタントめん | | | クッキー | | | その他() | | |
| 中華まん | | | ビスケット | | | その他() | | |
| コーンフレーク | | | マドレーヌ | | | その他() | | |
| 団子・餅 | | | ポップコーン | | | その他() | | |

Q33. おやつを担当している職員さんはいますか？該当するものに○をつけてください。

固定の職員が担当している ローテーションで担当している 特にいない その他()

Q34. おやつを準備する時間はどのくらいですか？

ア、市販品(分くらい／一日あたり)

イ、手作り(分くらい／一日あたり)

Q35. 職員さんの打ち合わせで、その日のおやつについて話し合っていますか？

はい いいえ

Q36. 職員間で日常的なおやつの内容についての相談等はされていますか？

はい いいえ

Q37. 手作りのおやつは出していますか

はい

いいえ

↳ 頻度はどのくらいですか？該当するものに○をつけてください。

(週に2~3回以上 週に1回 月に1回 年に数回)

Q38. 「手作りのおやつを出している」と答えた学童保育所（児童クラブ）の方にお聞きします。

手作りのおやつの時、子どもの反応は市販品に比べて違いますか？

変わらない 違う（ 喜んでいる 嫌がっている ）

Q39. おやつ仕入れ方法はどのようなものですか？該当するものに○をつけてください。（複数回答可）

近所のスーパー等に買いに行く 宅配サービスを利用している その他（ ）

Q40. あなたの学童保育所（児童クラブ）では、おやつメニューを決めるときに考慮していることはなんですか？該当するものに○をつけてください。（複数回答可）

学校給食のメニュー 保育内容やイベント 季節感 カロリー 簡単に作れるか

満腹感 アレルギー 廃棄量 その他（ ）

Q41. 衛生管理についてお聞きします。該当するものに○をつけてください。

職員は検便をしている

食中毒等、食に関する事故対策マニュアルがある

おやつの前に手洗いをしている

手洗い後のアルコール除菌をおこなっている

生ものを使わないようにしている

器具・食器の熱湯消毒をおこなっている

おやつに直接触れる時は手袋をしている

アルコールを使ってテーブルを拭いている

その他（ ）

その他、ご意見、ご感想等ありましたらご自由にお書きください

以上でアンケート項目は終了です。ありがとうございました。

回答漏れがないかご確認のうえ同封の返信用封筒で返送願います。